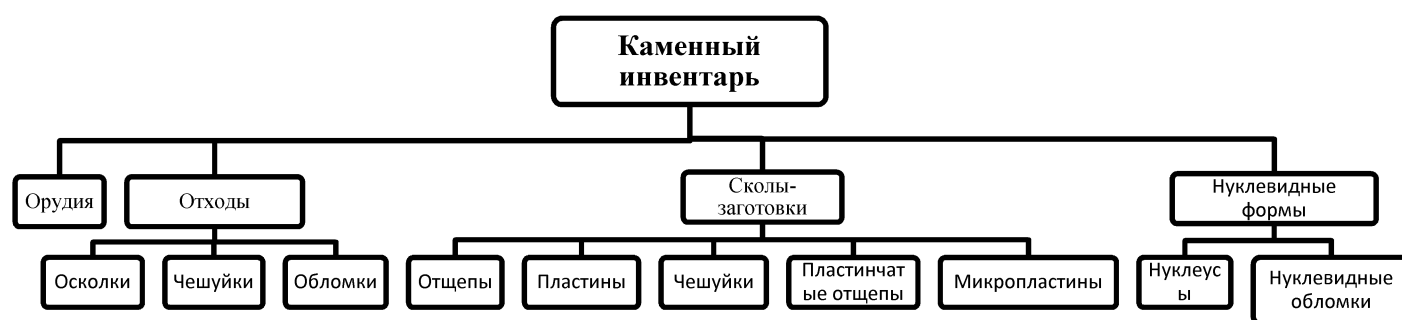


Работа составлена на примере отработки материалов, которая происходила в процессе подготовки статьи Бычков Д. А., Зограф А. А. *Результаты статистического описания материалов стоянки Томское мусульманское кладбище: проблема культурно-хронологической атрибуции // Актуальная археология 5. Материалы Международной научной конференции молодых ученых – Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 2020. – С. 184-188. (в печати)*

### 1. Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?

Существует следующая классификация коллекций из камня, которой мы старались придерживаться в ходе описания материала. Данная классификация была взята из учебного пособия "Методика обработки коллекций". Ниже представлена схема классификации материала в упрощенном виде (отсутствует классификация орудий).



На основе данной классификации можно выделить, к примеру, типы заготовок. По сырью они были однородны, для расщепления использовался кремнистый кварцитовидный песчаник.

Заготовки со стоянки Томское мусульманское:

#### 1. Полностью сохранившиеся образцы

##### 1.1. Отщепы

##### 1.1.1. Овальные

1.1.1.1. Ударная площадка естественная с множественными микротрещинами и изъязнениями

1.1.1.2. слегка вогнутая в плане, без деформаций

##### 1.1.2. Трапецевидные

1.1.2.1. Ударная площадка естественная с множественными микротрещинами и изъязнениями

1.1.2.2. слегка вогнутая в плане, без деформаций

##### 1.1.3. Треугольные

1.1.3.1. Ударная площадка естественная с множественными микротрещинами и изъязнениями

1.1.3.2. слегка вогнутая в плане, без деформаций

1.1.4. Прямоугольные

1.1.4.1. Ударная площадка естественная с множественными микротрещинами и изъязнениями

1.1.4.2. слегка вогнутая в плане, без деформаций

1.2. Пластины

## **2. Фрагменты**

2.1. Медиальная часть

2.2. Проксимальная часть

2.3. Дистальная часть

Типологизация материала способствует реконструкции техник расщепления, используемых древними людьми.

## **2. Какой из двух вариантов деления (по изменению видового признака или дихотомическое) используется в Вашем исследовании (или в прочитанной Вами исторической литературе)?**

Деление идет по дихотомическому признаку, так как изначально важно отделить цельные фрагменты. В дальнейшем деление идет по изменению видового признака. Тип пластин не раскрыт, это обусловлено тем, что больший интерес для нас представляют отщепы.

## **3. Индуктивная или дедуктивная типологизация при этом использована и почему?**

Использована индуктивная типологизация. Описание производилось на основе выведенных признаков, однако в ходе работы приходилось самостоятельно конструировать какой-либо тип. К примеру, отщеп овальной формы со слегка вогнутой ударной площадкой без деформаций.

## **4. Использована ли жёсткая классификация или вероятностная типологизация?**

Использована жесткая классификация на основе уже выведенных признаков.

## **5. Какие переходные формы явлений не учитываются в рассмотренных вами типологизациях?**

Сложность возникала при интерпретации фрагментированных образцов. Особенно проблемным для меня был вариант, когда сохранялась одновременно и проксимальная и медиальная часть. Для решения этой проблемы в дальнейшем были введены дополнительные типы, однако, это неудобно. Таким образом создается большое количество типов, что усложняет дальнейшую типологизацию материала.

## **6. Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытайтесь их смоделировать.**

Ошибки, на мой взгляд, можно устранить при переходе от жесткой классификации к вероятностной типологизации. Это создаст более гибкий алгоритм отнесения тех или иных заготовок к определенному типу.