

**1. Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?**

В моём исследовании можно типологизировать направления буддизма (хинаяна, махаяна, ваджраяна); школы ваджраяны (Ньингма, Кагью, Сакья, Кадам); можно типологизировать буддистов школы Кагью по признаку поддержки одного из Кармап XVII: Ургьен Тринле Дордже (поддерживаемый большинством буддийских лидеров) или Тринле Тхае Дордже (ставленник Оле Нидала); а также в моем исследовании можно типологизировать новые религии в целом по основным источникам их учения: необуддийские, неоиндуистские, неохристианские, индеанистские и т.д.

**2. Какой из двух вариантов деления (по изменению видового признака или дихотомическое) используется в Вашем исследовании (или в прочитанной Вами исторической литературе)?**

**Дихотомическое:**

Разделение по типу признания одного из Кармап XVII истинным: Тринле-Тхае-Дорджисты (сторонники Нидала) и Ургьен-Тринле-Дорджисты (сторонники его противников).

**По видовому признаку:**

Разделение Ваджраяны на школы: Ньингма, Сакья, Кагью и Кадам. Видовыми признаками при этом будут различные в разных школах аспекты теории и практики тантры. Например, школа Ньингма - не признает новых переводов канонів. Школа Сакья отличалась политической активностью в попытках объединения Тибета в единое теократическое государство. Кагью занимается только медитацией и йогой и не признаёт занятий философии и участия в общественно-политической жизни. Школа Кадам реформистская школа, пытающаяся синтезировать учения разных школ.

**3. Индуктивная или дедуктивная типологизация при этом использована и почему?**

Используется дедуктивная типологизация (от общего к частному), т. к. сначала я разделяю ваджраяну на школы, а потом определяю, какими характеристиками обладает каждая из школ. Также я сначала разделяю буддизм на направления, а потом определяю, какими характеристиками обладает каждое из направлений.

**4. Использована ли жесткая классификация или вероятностная типологизация?**

Использована вероятностная типологизация, т. к. отнесение человека к определенной школе из-за наличия или отсутствия у него определенных признаков, либо их преобладание. Например, если человек хочет достигать просветления с помощью эзотерических практик и не уходя в монашество, то он как правило причисляет себя к Ваджраяне и учится у учителей линии Ваджраяны. Однако человек вполне может читать труды и лам других направлений, например, хинаяны или махаяны, или же вообще, быть буддистом Ваджраяны, но при этом интересоваться христианскими текстами и частично следовать и христианским канонам поведения, т. е. Совмещать в своем образе жизни буддизм и христианство, формально оставаясь при этом буддистом.

Сравнивая буддизм Оле Нидала и буддизм Кармапы XVI, мы видим наличие у Оле Нидала идеи свободной любви, и аскетизм Кармапы XVI. Отношение к половой любви — один из ключевых факторов любой религии, и в случае Кармапы XVI и Оле Нидала их отношение к половой любви противоположно. Однако оба учителя считаются ламами школы Карма Кагью.

Таким образом, деление очень размытое и потому - вероятностное

**5. Какие переходные формы явлений не учитываются в рассмотренных вами типологизациях?**

В буддизме есть направления и школы, однако есть и такие люди, как правило йогины, которые вышли за пределы каких-либо школ и канонов, и используют методы как монахов, так и мирян, так и йогов. И их невозможно поставить в какую-либо классификацию. То же и с индуистами. Есть индуисты шиваиты, вайшнавцы, шактисты. Каждый из этих типов поклоняется либо Шиве, либо Вишну, либо Шакти. Однако в индуизме есть йоги, которые не относят себя ни к одному из культов, а которые просто занимаются своим самосовершенствованием независимо. Даже верховные жрецы индуизма — брахманы, воспринимают йогов вне религиозной системы индуизма и не имеют над ними религиозной власти.

**6. Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытайтесь их смоделировать.**

Деления иногда проводятся при отсутствии единого критерия. Например, если новые религии делят на необуддийские, неоиндуистские, неохристианские, ориенталистские, деструктивные, конструктивные. У «необуддийских, неоиндуистских и неохристианских» один критерий — основа учения. У «ориенталистских» другой — интерес или отсутствие интереса к экзотическим культам. У «деструктивных» и «конструктивных» критерии — методы вербовки неофитов и образ жизни членов Нового Религиозного Движения.

Чтобы такого не было, нужно всегда типологизировать по одному признаку, например, по основе учения — неохристианские, необуддийские, неоиндуистские, неоиисламские, неоязыческие.