

7 Глава – Типологизация в исторической науке. (Контрольная № 7)
Куришина Ирина, гр.032004, ИФ 3 курс. Название курсовой работы – «Процессы и механизмы формирования бюджетной политики США в 1993-1996 гг. (факторы внутреннего и внешнего влияния)».

1. Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?
 В моем исследовании можно типологизировать участников бюджетного процесса по признаку принадлежности (например, банк, больница, школа, семья, предприниматель и т.д.); политические партии по идеологическому признаку; предвыборные программы по признаку идеологической принадлежности; доходы и расходы бюджета по федеральным ведомствам (управление социального страхования, министерство финансов, министерство обороны и т.д.); источники дохода федерального бюджета (индивидуальные подоходные налоги, акцизы, таможенные пошлины и т.д.). В качестве примера я решила типологизировать политические партии, которые принимают участие в бюджетном процессе посредством голосования в Конгрессе. В основе их делений положена идеологическая принадлежность (4 строка).

Политические партии США									
Представители этих партий когда-либо побеждали в президентских выборах США				Представители этих партий никогда не побеждали в президентских выборах США					
Республиканская партия		Демократическая партия		Партия зелёных		Либертарианская партия	Конституционная партия		
Американский консерватизм	Неоконсерватизм	Американский либерализм	Американский прогрессивизм	Социал-демократия	Зелёная политика	Либертарианство	Классический либерализм	Палеоконсерватизм	Либертарный консерватизм
Руководство:		Руководство:		Руководство:		Руководство:		Руководство:	
<ul style="list-style-type: none">Рейнхольд Райнс ПрибусМитч МакКоннеллКевин МаккартиКрис Кристи		<ul style="list-style-type: none">Дебби Вассерман-ШульцНэнси ПелосиДжозеф Робинетт Байден-младший		<ul style="list-style-type: none">Тереза Элизабет АминМайк ФайнштейнФархин ХакимДжули ДжейкобсонДжейсон НабивэйнсДэвид Стренд		<ul style="list-style-type: none">Эд КларкРональд Эрнест «Рон» Пол		<ul style="list-style-type: none">Джим КлаймерВирджил ГудеДаррел Касл	

2. Какой из двух вариантов деления (по изменению видового признака или дихотомическое) используется в Вашем исследовании (или в прочитанной Вами исторической литературе)?

Сначала партии разделены по дихотомическому, а затем по видовому признаку деления, в основе которого лежит идеологическая принадлежность. В итоге партии можно разделить на руководство, т.е. на определенных людей, т.к. мы знаем, что без членов партии сама партия не сможет функционировать.

3. Индуктивная или дедуктивная типологизация при этом использована и почему?

Здесь используется дедуктивный характер типологизации, т.к. я создал типологические группы – партии, а затем наделил их определенными признаками по идеологии (т.е. от общего к частному).

4. Использована ли жесткая классификация или вероятностная типологизация?

Использована вероятностная типологизация, т.к. отнесение какого-либо объекта к типу партий происходит из-за наличия или отсутствия у него определенных признаков или их преобладания. Но может так же быть наличие других признаков, которые принадлежат другим объектам (например, общественному движению). Я выделила несколько основных признаков политической партии:

- функционирование на долговременной основе, организованность, наличие формальных норм и правил внутрипартийной жизни, отраженных в уставе;
- наличие местных отделений (первичных организаций), поддерживающих регулярные связи с национальным руководством;
- направленность на завоевание политической власти и распространение ею (группы, которые не ставят такой цели, называются группами давления);
- наличие народной поддержки, добровольность членства;
- наличие общей идеологии, цели и стратегий, выраженных в политической программе.

Исходя из данных признаков, можно говорить о том, что отнесение какого-либо объекта к типу политических партий является приближенным и вероятностным, т.к. этими же признаками может обладать и другой тип (например, фракция «Демократы голубого пса», которая откололась от партии демократов из-за разногласий в расовом вопросе обладает практически всеми этими признаками, за исключением главного, самого существенного, на мой взгляд признака – направленности на завоевание политической власти и распространения ею. Т.е. мы не можем назвать «Демократов голубого пса» партией, это общественное движение). Кроме того, наличие или отсутствие того или иного признака не всегда означает принадлежность к данному классу и наоборот. Например, отсутствие добровольного членства (но присутствие остальных признаков) не означает, что мы не можем отнести объект к партии – в Партии регионов чиновники Керчи имеют принудительное членство.

5. Какие переходные формы явлений не учитываются в рассмотренных вами типологизациях?

Не учитываются, например, переходная форма между демократической и республиканской партиями – «Демократы голубого пса», т.к. эта фракция на самом деле не является полноценной партией, хотя сама себя таковой считает. Так же можно выделить переходные формы внутри партий, т.е., например, в республиканской партии существуют внутренние фракции.

Республиканцы-традиционалисты; Консервативные республиканцы; Неоконсерваторы; Палеоконсерваторы; Финансовые консерваторы; Социальные консерваторы; Умеренные республиканцы (сострадательные консерваторы); Либертарианские республиканцы; (республиканцы Сэут Парка);

Либеральные республиканцы (Рокфеллер-республиканцы). Во всех остальных партиях так же множество внутренних фракций, но это не самостоятельные партии, поэтому их можно не включать в данную таблицу. Но, если типологизировать, например, партии по внутренним течениям, то необходимо будет учесть и эти фракции.

6. Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытаться их смоделировать.

- Однородность оснований деления: например, к типу партий добавить «палеоконсервативная» - это неверно, т.к. палеоконсерватизм – это идеологическое направление или «вид» идеологии, так же это не самостоятельная партия, а фракция внутри республиканской партии (см. вопрос 5).
- Соразмерность деления:
 - 1) Неполное деление – например, не учесть одну из партий
 - 2) Деление с излишними членами – например, включить в число партий общественное движение за гражданские права чернокожих – CRM (Civil Rights Movement)
 - 3) Недопустимость пересечения объектов понятия – было бы неверным изначально разделить партии по признаку идеологии, например, по социально-демократическому, т.к. конституционный партия вообще не рассматривает такую идеологию, а демократы и партия зеленых трактуют данную идеологию по-разному.
 - 4) Непрерывность деления – перейти от категории «представители этих партий когда-либо побеждали в президентских выборах США» к идеологии т.е. получить, что категории самих партий выпадают, а в случае с категорией «представители этих партий никогда не побеждали в президентских выборах США» категории партий остаются, т.о. получается одна «пишняя категория».