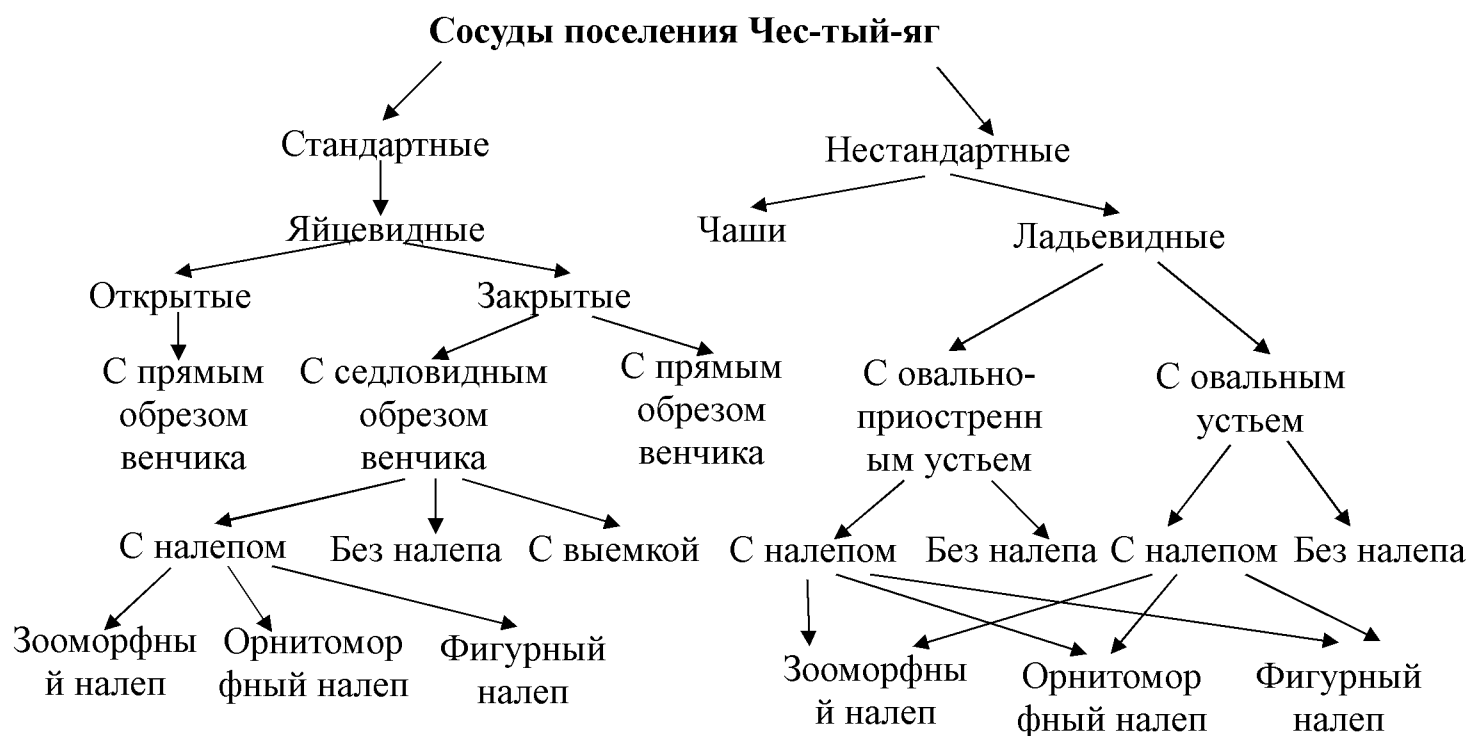


Типологизация в исторической науке

1. Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?



В моем исследовании типологизация является одним из основных методов исследования. Выделение классов и типов позволяет искать аналогии таких классов и типов в других памятниках и культурах.

При описании каждого сосуда я использовала определенную структурированную схему. Ниже приведу пример такого описания для конкретного сосуда:

ФОРМА	<p>Д≈</p> <p>Класс: стандартные</p> <p>Группа: яйцевидные</p> <p>Тип: с седловидным обрезом венчика</p> <p>Подтип: закрытый</p> <p>Вариант: без налепа</p> <p>Венчик: округлый</p> <p>Особенности: отсутствуют</p>	<p>Раскоп - 1983</p> <table><tr><td></td><td colspan="4">Жилище</td><td colspan="4">Межжил. про-во</td><td></td></tr><tr><td>Кв.</td><td>6Б</td><td>7В</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Г</td></tr><tr><td>Г-1</td><td>2</td><td>4</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>1</td></tr><tr><td>ЗК-2</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2</td></tr><tr><td>Пол</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>3</td></tr><tr><td>Нары</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>4</td></tr><tr><td>Объек-ты</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>5</td></tr><tr><td></td><td colspan="4"></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>6</td></tr></table>		Жилище				Межжил. про-во					Кв.	6Б	7В							Г	Г-1	2	4							1	ЗК-2									2	Пол									3	Нары									4	Объек-ты									5										6	КОНТЕКСТ
		Жилище				Межжил. про-во																																																																													
Кв.	6Б	7В							Г																																																																										
Г-1	2	4							1																																																																										
ЗК-2									2																																																																										
Пол									3																																																																										
Нары									4																																																																										
Объек-ты									5																																																																										
									6																																																																										
ОРНАМЕНТ	<p>Закраина венчика: наклонные оттиски зубчатого штампа</p> <p>Техника: печатная гребенка, накалывание, прочерчивание палочкой</p> <p>Композиция: полизональная. Сохранился фрагмент условно-вертикальной зоны с наклонной линией, исходящей от венчика. Условно-горизонтальная зона декорирована слабоволнистыми наклонными и горизонтальными отрезками, рассеченными наколами палочки.</p>	<p>Примеси: микрочастицы слюды (естественная примесь?), шамот и отдельные фракции дресвы</p> <p>Способ формовки: ленточный налeп</p> <p>Обжиг: равномерный</p> <p>Окрашивание: отсутствует</p> <p>Поверхность: поверхностная обмазка с последующим заглаживанием</p> <p>Нагар: отсутствует</p> <p>Плотность: плотный</p> <p>Цвет: коричневый с черными пятнами с внешней стороны, с внутренней – коричневый и рыжевато-коричневый</p> <p>Толщина: 6-7 мм</p>	ТЕХНОЛОГИЯ																																																																																

Для каждого пункта таблицы посчитаны процентные соотношения возможных вариантов. Так, например, общее число ладьевидных сосудов от числа прочих сосудов составляет примерно 10%, тогда как чаши всего около 1%.

В моей работе использовано несколько делений, поскольку было поставлено несколько задач. Следующий пример деления — классификация по приемам орнаментации:

1. «Отступающе-накольчатая» техника
2. «Прочерченная» техника
3. «Проташенная гребенка»
4. «Резная» техника
5. «Движущаяся гребенка»
6. «Насечка»

2. Какой из двух вариантов деления (по изменению видового признака или дихотомическое) используется в Вашем исследовании (или в прочитанной Вами исторической литературе)?

В моем исследовании используется дихотомическое деление (стандартные/нестандартные), а затем на его основании деление по видообразующему признаку, при том признаки эти в моем делении разнообразны и используются для разных целей и в разных категориях (форма сосуда, технология изготовления, состав теста сосуда и т. д.), что позволяет каждый из сосудов включить в созданную мной схему и в дальнейшем облегчить поиск аналогий среди материалов других памятников и культур.

3. Индуктивная или дедуктивная типологизация при этом использована и почему?

Индуктивная типологизация использовалась мной для реконструкции орнаментальной композиции сосудов. Такой метод у археологов, занимающихся гончарными традициями, носит название «метод Брауна» — он же «метод сопереживания» и предполагает собой действие: «поставь себя на мое место», то есть пытается сопоставить здравый смысл исследователя со смыслом, заложенным в изделие древним гончаром. Таким образом, например, реконструировался сложный идеографический орнамент яйцевидного сосуда,

путем вычленения каждого отдельного орнаментального приема и дальнейшего объединения этих приемов в цельную композицию.

Дедуктивный метод предполагает рассматривать вещь не как обособленное законченное произведение, но в контексте той среды, в которой эта вещь была изготовлена. Другими словами, видя перед собой керамический сосуд — результат, путем ретроспективного размышления я пыталась представить те причины и факторы, которые обусловили появление именно такого результата. Например, форма ладьевидного сосуда обусловлена (вероятно) сакральным значением самой формы лодки, ладьи, а также мировоззрением и целями того гончара, который этот сосуд изготовил.

Использование дедуктивного подхода возможно благодаря привлечению аналогий из этнографических материалов, однако среди археологов нет единого мнения относительно этого метода. Положение этнографа, изучающего «живую» культуру, отличается от положения археолога, исследующего «мертвые» остатки. Этнограф наблюдает действия и их результаты. Видя их связь между собой и сравнивая с другими действиями и результатами, он оценивает их значение для культуры в целом, их культурный смысл. На этом основании судит о побуждениях людей — идеях, подсознательных стимулах и т.п. — и констатирует логические цепочки, ведущие от этих побуждений через действия к материализованным результатам. Таким образом, этнография предполагает ситуацию, в которой можно установить взаимосвязи, механизмы, логику процесса. Здесь не нужно отгадывать первое на основе второго, любая гипотеза поддается контролю. Поэтому этнографу нет необходимости рассматривать как ломаются горшки, куда попадают отбросы, что происходит с жилищной площадкой и т.п. В данном исследовании эти вопросы интересуют меня в первую очередь, так как именно такие механизмы соотнесения остатков и процессов дают возможность восстановить и смоделировать жизнедеятельность современников материалов, с которыми я работаю.

4. Использована ли жёсткая классификация или вероятностная типологизация?

На данном этапе в моем исследовании представлена в основном жесткая классификационная сетка, учитывающая все возможные признаки, однако в дальнейшем, расширяя тему, я планирую использовать вероятностную типологизацию. Для достижения этой цели возможно использовать две стратегии:

- 1) путь от искусственной формализованной классификационной сетки, учитывающей весь набор признаков, до аналитической группировки, с учетом значимости признаков, отражающей «идеальную», модельную конструкцию;
- 2) путь от интуитивных типов, не подтверждаемых формальным анализом, к типам обективизированным, выделенным с использованием математического аппарата и от них — вновь к «интуитивным» (системная стратегия Клейна).

Вероятностная типологизация позволяет отслеживать зарождение и изменение культурной традиции, датировать артефакты, строить на ее основании хронологические шкалы.

5. Какие переходные формы явлений не учитываются в рассмотренных вами типологизациях?

В коллекции Чес-тый-яга целые сосуды составляют $1/5$ от числа сосудов, реконструированных по сохранившимся фрагментам, что создает определенные сложности для точного определения группы/типа/варианта. Некоторые из сосудов относились мной к одному из вариантов с высокой долей условности.

6. Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытайтесь их смоделировать.

На данный момент основной задачей для себя я вижу преодоление искусственной жёсткой классификации и переход к вероятностной типологизации, что требует переосмысления тех признаков, по которым мной

производится деление. Это возможно при дальнейшей работе с коллекцией и выявлением широкого круга аналогий в коллекциях других памятников.

Кроме того, вероятно, в моей классификации присутствует ошибка «неполного деления», что обусловлено ограниченным набором используемых источников. Нельзя утверждать наверняка, что жители поселения Чес-тый-яг использовали только ладьевидные, яйцевидные сосуды и чаши, однако, исправление этой ошибки становится возможным лишь при обнаружении новых археологических материалов.