

Типологизация в исторической науке

В моем курсовом исследовании («Образ советской России довоенного периода в публицистике зарубежных литераторов») типологизации наилучшим образом подвержены явления социально-экономического характера. Среди них:

- разделение обществ и государств на капиталистические и социалистические, распространенное в первой половине прошлого века;
- также типологизируются внутрисистемные субъекты социальных отношений, в раннесоветское время вполне естественным считалось разделение людей на своих и чужих, т.е. друзей рабочего класса и врагов народа. Критерии дробления людей могли быть как классовые (в основном, происхождение, т.е. дворяне, крестьяне, пролетарии и т.д.), так партийные (эсеры, большевики, меньшевики, кадеты).

Используются деления как по видовому признаку, так и дихотомические. К числу последних относится типологизация, например, эмигрантов, бежавших из бывшей Российской империи, на тех, кто решил вернуться и т.н. «невозвращенцев». По видовому признаку подразделяются, помимо выше указанных примеров классовых и партийных типов, образы восприятия советской действительности глазами сторонних наблюдателей, что непосредственно касается тематики моего исследования. Иными словами, нельзя всю совокупность неоднозначных отзывов, комментариев, воспоминаний классифицировать по признаку «положительный/негативный», взаимоисключения которых на конкретном историческом материале не столь очевидно. Таким образом, взгляды со стороны на Россию образца 1920-х – 1930-х гг. можно охарактеризовать как прагматично-положительные (Г.Уэллс), скептические (Б.Рассел), восхищенные (Л.Фейхтвангер), однозначно негативные (А.Жид). В данном случае нельзя говорить о пересечении понятий, потому что каждый автор очень цельно, может быть, даже односторонне, выстраивает свою позицию по отношению к предмету своего наблюдения в самом общем виде.

При создании перечисленных типов используется дедуктивный метод. Явления социального характера типологизируются лишь после предварительного установления теоретических основ, характеризующих советское общество (принадлежность к средствам производства, отношение к старому режиму), и определения критериев деления.

В рассматриваемых типологиях следует говорить скорее о вероятностном отнесении объектов к тому или иному типу. Например, опираясь на устоявшуюся модель советской системы, едва можно говорить о классовом делении в традиционном понимании этого понятия. Однако со ссылкой на свидетельства Андре Жида можно констатировать тот факт, что в Советском Союзе 1930-х гг. активными темпами шло новое социальное расслоение, что отражалось с одной стороны в зарождении новой «партийной аристократии», с другой – в наличии такой беднейших и не защищенных слоев в обществе, в т.ч. и беспризорников.

Ошибкой можно было бы считать деление обществ на социалистические и капиталистические по дихотомическому признаку, и ошибка здесь состояла в несоразмерности деления. Ведь далеко не все общественно-государственные формы можно отнести либо к социалистическим, либо к капиталистическим. Не говоря уже о более упрощенных форма устройства, далеких от идеальных понятий социализма и капитализма, а следовательно не относящиеся ни к тому, ни к другому, часто, опираясь на практику, можно говорить и о смешанных типах.