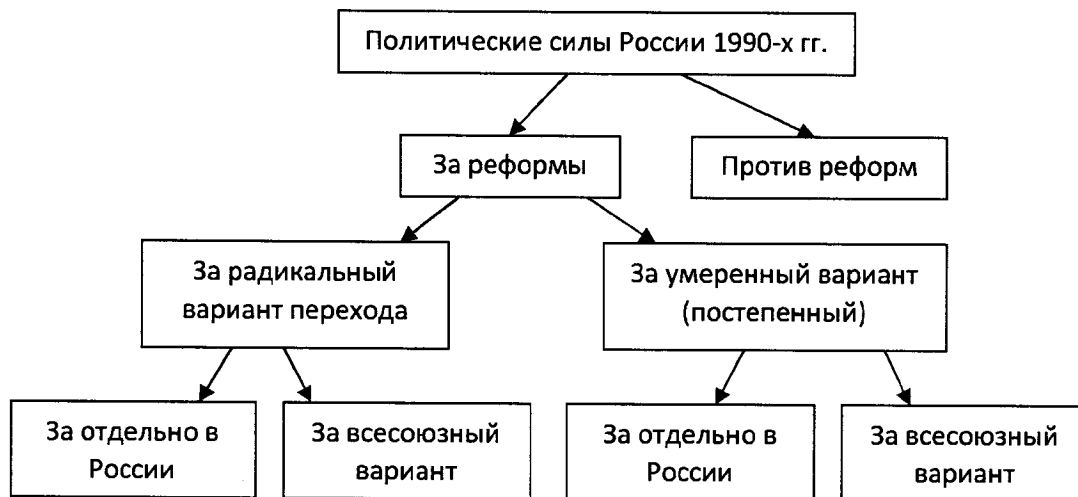


Кузьменко И. 382 гр.

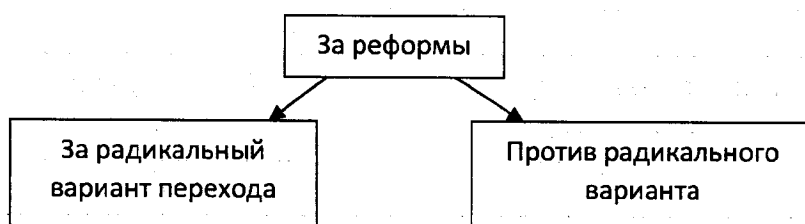
Практика №7 Типологизация в историческом исследовании

1. В работе можно типологизировать политические силы России в начале 1990-х гг., выявив при этом их отношение к предлагаемым вариантам программ реформ:



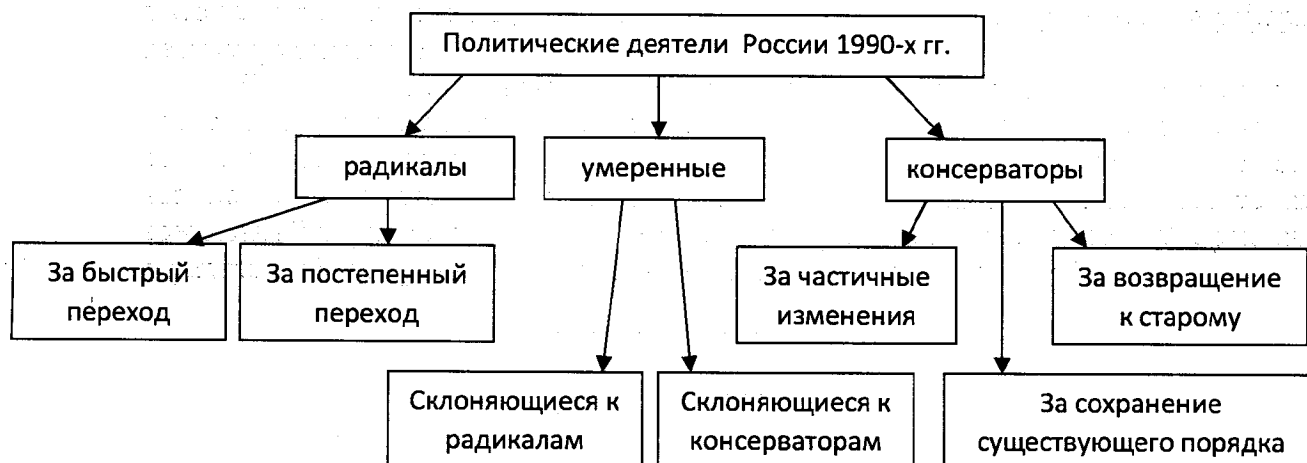
Можно увидеть, кто выступал за переход к рыночной экономике, и какими путями, а кто за сохранение командно-административной системы: поддерживающие реформы и не поддерживающие.

Данное деление является дихотомическим, но тогда будет считаться ошибкой делить в нижних звеньях на «за всесоюзный вариант» или «за отдельно в России», т.к. возможен третий вариант «за реформы в нескольких союзных странах вместе с Россией», что невозможно при дихотомическом делении. Следовало бы тогда делить как «за всесоюзный вариант» и «против всесоюзного варианта». То же самое и «За радикальный вариант» и «За умеренный вариант» - такие не являются дихотомией.



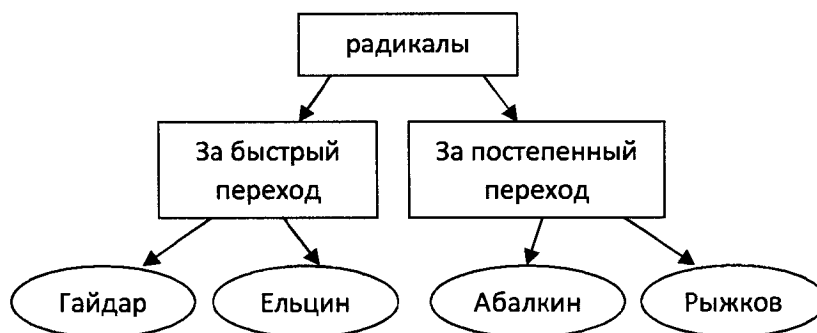
Если представлять более двух вариантов не исключающих друг друга, то можно представить деление по видообразующему признаку:

Например:



В таком делении появляется множество вариантов, некоторые из которых даже невозможно учесть, т.к. есть «колеблющиеся» и т.д. Поэтому это скорее вероятностная типологизация, чем жесткая классификация. Некоторые деятели могли оставаться на какой-то определенной точке зрения из-за своего положения (например, близкому к правительству), а на самом деле разделять другую точку зрения скрытно (неявно), возможно некоторые меняли свою точку зрения по несколько раз.

Далее в представленном делении можно перейти к частным случаям, т.е. к отдельным представителям политических деятелей:



Очень часто политические силы по такому принципу еще делят на «правых», «левых» и «центр» - можно использовать и такой вариант обозначения.

2. См. пункт 1.

3. При делении в работе используется дедуктивная типологизация, т.к. уже заранее известно на какие типы будут подразделяться то или иное явление. При индуктивном этого сделать нельзя, сначала нужно исследовать данные, по которым можно типологизировать. Сложно выявлять новые критерии при изучении такого близко отстоящего от нас промежутка времени, т.к. источников очень много, исследователей также очень много, которые уже типологизировали и создали критерии, т.к. источников много доступных, то почти все данные уже изучены, «измерены», т.е. что-то новое найти сложно. В следствие этого представляется удобным пользоваться дедуктивной типологизацией.

4. См. пункт 1.

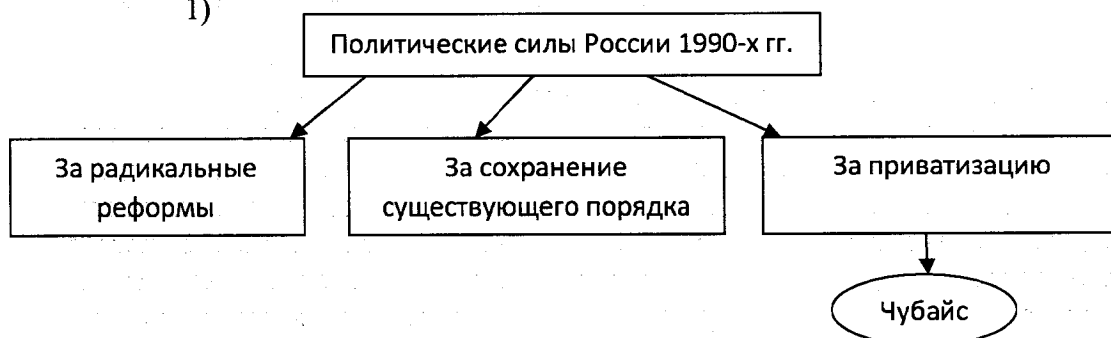
5. Все-таки дихотомическое деление на «за радикальный вариант» и «за умеренный вариант» не представляется столь неверным, т.к. промежуточного варианта, который совмещал умеренность и радикальность не существовало.

Любой вариант можно было отнести либо к тому типу, либо к другому «За умеренный вариант» уже предполагает отказ от «За радикальный вариант».

6. См. пункт 1.

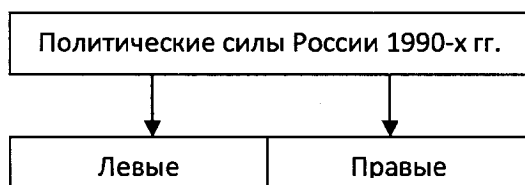
Ошибками также будут деления:

1)



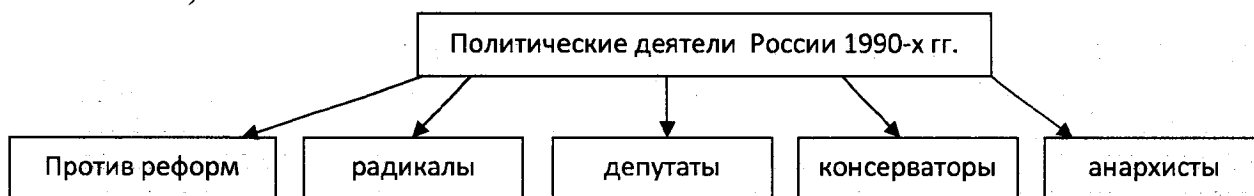
1. Не учитывается наличие «умеренных» 2. Приватизация находится на другом уровне – уже ниже типологизации «за реформы» и «против» и относится уже к типу «за реформы», т.е. нарушена последовательность (уровень) 3. Чубайс не является политической силой, т.к. он скорее относится к какой либо из них, т.е. он может быть ее элементом – т.е. нарушен уровень деления, и соответствие заявленному явлению на верхнем уровне, которое типологизируется – «политические силы России 1990-х гг.», а не «политические деятели».

2)



Ошибка соразмерности – неполное деление, т.к. не учитывается промежуточный «центр».

3)



Ошибок несколько: 1. Те кто против реформ – они сочетаются с консерваторами, т.е. пересекаются, что неправильно при делении, т.к. один политический деятель сразу окажется и там, и там. 2. «депутаты» - это деление по другому критерию – ошибка однородности. 3. «анархисты» - вообще не могут относиться к политическим деятелям, т.к. такие люди против политики в принципе. 4. А так же ошибка неполного деления, с излишними элементами и т.д.