

## Контрольная №7. Типологизация в исторической науке

1. Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?



2. Какой из двух вариантов деления используется в Вашем исследовании?

Как видно из схемы, в моем исследовании используются оба варианта таксономического деления:

Дихотомическое:

**По типу предоставления услуг подключения к «тонету»** либо за плату, либо бесплатно, но такой способ имел ограничения, так как предоставлялся только работникам вузов и студентам;

**По виду способа выхода в сеть** у бизнеса и в жилых домах у частных пользователей: в случае, если бизнес-организация крупная и имеет федеральное значение, то ей предоставлялась собственная линия связи; в случае объединения пользователей в домашнюю сеть абонентскую плату они платили меньше, но получали худшее качество соединения; в иных случаях и юридические, и физические лица обращались к городским провайдерам.

**По типу места «некоммерческого» подключения:** в университетском кампусе и в общежитиях были разные сети.

По изменению видового признака:

**По видовому признаку локации подключения:** офисы, квартиры, специальные клубы, университеты; а также специализированные интернет-центры и компьютеры в библиотеках.

**По видовому признаку сети в интернет-клубах:** игровые – имели только локальную сеть, клубы с выходом в городской интернет, развиваясь, со временем могли предоставлять и выход во «внешку», поэтому при типологизации важно учитывать время.

### 3. Индуктивная или дедуктивная типологизация использована и почему?

Использована дедуктивная типологизация, так как она идет от общего явления – подключение к «тонету», к частным случаям от формы предоставления данной услуги, до конкретных организаций, предоставляющих ее.

### 4. Использована ли жёсткая классификация или вероятностная типологизация?

**Какие переходные формы явлений не учитываются в использованных Вами типологизациях?**

В данном случае используется вероятностная типологизация, так как соотношения конкретных объектов к их классам в большей степени вероятностны и основаны на преобладании характерных признаков. Также в типологизации присутствуют переходные (в случае интернет-клубов) и смежные (в случае обращения к провайдерам как бизнеса, так и частных пользователей) формы. Подобных неучтенных форм нет.

**5. Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях, и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытайтесь их смоделировать.**

В моей типологизации присутствовало «сбивчивое деление» между I и II уровнями типологизации, когда с формы оказания услуг – коммерческой / некоммерческой происходит подмена на типы локаций для подключения. Вероятно, это можно исправить более продуманным, строгим отбором характеристик для деления

Также присутствует пересечение объемов понятий, что можно было бы исправить путем вынесения пересекающегося понятия – «провайдеры» в отдельную категорию типов.

Вероятно, наиболее правильной будет такая переделанная и упрощенная типологизация:

