

Контрольная работа № 7

В моем исследовании можно типологизировать: Сибирскую прессу и статьи в ней, деятельность областников направленную на достижение открытия университета, деятельность Министерства народного просвещения, деятельность Строительного комитета, этапы заготовки строительных материалов и места откуда они поступали и т. д. Причем можно квалифицировать как дихтономическим делением так и видообразующим.

Чтобы доказать что в моем исследовании возможны два варианта деления, я приведу ниже обе схемы таксономического деления

1) Дихотомическое деление

Отношение прессы к строительству Сибирского университета (1880-1888 гг.)

1) *Столичная пресса*

▲ *Перепечатывали чужие статьи о Томском университете*

а) Добавляли свои комментарии;

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

б) Не изменяли текст оригинала;

▲ *Печатали собственные статьи;*

а) *Имели собственных корреспондентов или источники в Томске*

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

б) *Основывали свои на знаниях почерпнутых из других статей о Сибирском университете*

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

2) Сибирская пресса

▲ *Печатали отчеты о Томском университете*

а) Добавляли свои комментарии;

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

б) Печатали голые факты;

▲ *Обозревали столичную прессу*

а) Добавляли свои комментарии;

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

б) Не изменяли текст оригинала;

▲ *Печатали собственные статьи;*

а) Отношение к строящемуся университету положительное;

б) Отношение к строящемуся университету негативное;

3) Иностранная пресса

а) Печатали полноценные статьи о Сибирском университете;

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное;

б) доГоворили об университете в рамках освещения Сибири;

I. Отношение к строящемуся университету положительное;

II. Отношение к строящемуся университету негативное.

2) Видообразующее деление

Всю отечественную прессу писавшую Сибирском университете можно разделить на две большие группы столичную (Москва и Спб) и сибирскую, а внутри каждой из них уже выделить газеты, на страницах которых были вышеупомянутые статьи.

Статьи в отечественной прессе о Сибирском университете 1863-1888

▲ *Столичная пресса*

1. Восточное обозрение

2. Биржевые ведомости

3. Вестник Европы

4. Наш век

5. Русские ведомости

6. Петербургские ведомости

7. Русский мир

8. Новое время

9. Листок

10. Отечественные записки

11. Московские ведомости

12. Русская газета

13. Живописное обозрение

14. Голос

15. Циркуляр

16. Недели

17. Новости

18. Дело

▲ **Сибирская пресса**

1. Сибирь
2. Сибирская газета
3. Сибирский вестник
4. Томские губернские ведомости
5. Иркутские губернские ведомости

В первой типологизации был использован дедуктивный метод, так как было важно выявить основные точки зрения на существовавшие на сибирский университет в исследуемый мною отрезок времени. **Вторая типологизация тоже имеет дедуктивный характер**, так как было важно выделить все газеты писавшие о Сибирском университете, а не рассматривать газеты писавшие о сибирском университете во всем многообразии всех отечественных газет.

В обеих типологизациях использована жесткая классификация, так как мною были выделены наиболее простые типы для ее создания.

В первой типологизации мною **не было учтено:**

1. Какого происхождения были авторы статей о Сибири (сибирского или из европейской России);
2. Были ли статьи заказными и оплачивались авторам или их присылали любители;
3. Правительственной были газеты или частными и т. д.

Во второй типологизации **не было учтено:**

- ▲ Были ли корреспонденты газет членами одной газеты или нескольких;
- ▲ Не было указано и количество самих статей опубликованных на их страницах;
- ▲ Не указано и правительственными ли они были или частными и т. д.

Ошибки в моей типологизации