

1. Исходя из начального знания по вопросу интеллигенции и определения ее места и ее отношения к революции и, уже подразумевает операцию деления. Социальный класс интеллигенции необходимо типологизировать, за основание деления можно взять отношение русской интеллигенции к революции. Данное деление будет выглядеть следующим образом:
 - 1) Интеллигенция, представляющая революцию как единственно возможный исход возникшей в стране ситуации острых социальных противоречий и разложения монархического строя. В свою очередь данное представительство можно разделить на другие уровни уже по отношению к природе революции:
 - 1.1 «старая» элита разделявшая идею социалистической революции
 - 1.1.1 Поддерживающие партию эсеров
 - 1.1.2 Поддерживающие партию большевиков
 - 1.2 Интеллигенция, видевшая дальнейшее развитие государства, как развитие буржуазно-капиталистической системы, или назовем эту группу сторонниками буржуазной революции
 - 1.2.1 Поддерживающие партию кадетов
 - 1.2.2 Поддерживающие партию октябристов
 - 2) Интеллигенция, воспринимающая революцию как крах государства и национальную катастрофу – противники революционного насилия:
 - 2.1 Интеллигенция принимавшая участие в контрреволюционном движении.
 - 2.2 Интеллигенция, занявшая более пассивную позицию, не задействованная в борьбе с революционерами.
2. В работе представлено два варианта деления, которые сочетаются между собой. Это можно увидеть на приведенном выше примере, где начальный уровень деления является дихотомическим, на дальнейших уровнях возможно проводить операцию деления по изменению видового признака, поскольку интеллигенция, сама по себе не представляет собой противоречивую структуру с противоположными характеристиками и элементами, а может делиться на различные группы представленные не только отношением

к революции, но и монархии, армии, и других составляющих. Но в данной работе интерес именно к отношению интеллигенции в плане революции.

3. Применительно к проблеме интеллигенции, более подходящим является дедуктивный подход к типологизации, потому что прежде чем преступить к исследованию на представленную тематику, необходимо иметь исходное знание об этой социальной группе: о ее функции в обществе и ее социальной роли – все эти меры помогут не запутаться и более точно определить ее положение во время социальных потрясений переломных эпох. Но если основываться на изучении дневниковых записей, как объекте исследования, то очевидно будет преобладание частного над общим, поскольку дневники это способ выражения мыслей и эмоций очень часто субъективных и далеких от реальных оценок. Анализ дневниковых записей и их систематизация позволит получить знание об отношении интеллигенции к революции и ее места в новой социально-политической реальности. Изучение дневников(частного) в итоге приведет к пониманию проблемы положения интеллигенции в годы революции(общее положение), что означает использования индуктивного подхода.
4. Говоря об интеллигенции, то к ней применима только вероятностная типологизация, потому что она имеет общие признаки и общие задачи, но не имеет четкой структуры и общности в действиях.
6. Главной ошибкой может являться типологизация социального класса интеллигенции, как системы со всеми ее составляющими. Неправильным будет отношение к ней как к активной социальной группе, отсюда типологизация должна отвечать требованиям определения интеллигенции как группы с разными взглядами на сложившуюся ситуацию в России, а не просто к революции. Необходимо учитывать что интеллигенция это не организованная система(она и не может быть организованной по объективным причинам, к тому под прицелом советской власти) интеллигенция должна рассматриваться как приверженность к той или иной оценки действий новой власти.