

Контрольная работа №7**Типологизация в исторической науке**

1). Какие исторические явления в Вашем исследовании можно типологизировать, и какие исторические типы при этом установить?

Я занимаюсь исследованием коллекции керамики с объекта культурного наследия «Томский острог». Одной из важнейших составляющих данной коллекции является лепная позднесредневековая керамика с орнаментом (приблизительно XVII в.). В поисках аналогий я обратилась к материалам, освещающим археологические исследования в Томском Приобье. Интересным для меня представляется памятник, именуемый «Золотой горкой». Хочу представить типологизацию коллекции находок, собранную в результате археологических изысканий Я.А. Яковлева и Ф.И. Меца на данном памятнике.

1). Железные предметы:

- 1.1. Нож с прямой спинкой и округлым лезвием;
- 1.2. Заточка;
- 1.3. Обломок острия ножа;

2). Следы металлургического производства:

- 2.1. Льячки:
 - 2.1.1. Глиняная льячка-ковшик емкостью 6мл;
 - 2.1.2. Глиняная льячка емкостью 8 мл;
- 2.2. Шлаки:
 - 2.2.1. Литейные;
 - 2.2.2. Сыродутные (железистые);

3). Костяные и роговые предметы:

- 3.1. Костяная проколка;
- 3.2. Костяные наконечники стрел:
 - 3.2.1. Костяной полированный плоскочерешковый наконечник стрелы ромбического сечения;
 - 3.2.2. Костяной плоскочерешковый пулевидный наконечник стрелы округлого сечения;
- 3.3. Роговое изделие;

4). Керамика:

- 4.1. Лепная:
 - 4.1.1. Форма:

- 4.1.1.1. Баночная;
 - 4.1.1.1.1. С орнаментом;
 - 4.1.1.1.1.1. Пояс ямок;
 - 4.1.1.1.1.2. Отпечатки гладкого штампа;
 - 4.1.1.1.1.3. Стреловидные фигуры;
 - 4.1.1.2. Горшковидная;
 - 4.1.1.2.1. С орнаментом;
 - 4.1.1.2.1.1. Вдавления гребенки;
 - 4.1.1.2.1.2. Гребенчатая елочка;
 - 4.1.1.2.1.3. Пояс ромбов.

2). Какой из двух вариантов деления (по изменению видового признака или дихотомическое) используется в Вашем исследовании (или в прочитанной Вами исторической литературе)?

В моем исследовании используется **деление по изменению видового признака**. Поскольку оснований деления зачастую больше двух, и они не являются противоположными характеристиками.

3). Индуктивная или дедуктивная типологизация при этом использована и почему?

Использована **индуктивная типологизация**. При работе с вещественной коллекцией я имею дело с предметами, созданными руками человека. Разбирая фрагменты керамических сосудов, я не наткнулась (ни разу) на 2 совершенно одинаковых фрагмента. Да, орнамент может быть похожим, но форма сосуда отличаться. Или – форма может быть схожей, а орнамент (или его способ нанесения) различным. Невозможно представить, работая с керамикой, какой будет ее типология.

4). Использована ли жёсткая классификация или вероятностная типологизация?

Использована **вероятностная типологизация**. Моя типологизация не обладает достаточной строгостью и точностью деления, чтобы отнести ее к жесткой классификации. Керамика, к сожалению, доходит до нас лишь в фрагментах, поэтому форму сосуда или не достающий орнамент, к примеру, определить не всегда удастся. Такие фрагменты вызывают сомнения, о строгости деления говорить не приходится.

5). Какие переходные формы явлений не учитываются в рассмотренных вами типологизациях?

В моей типологизации не учитываются керамические сосуды, форму которых не представляется возможным определить.

6). Какие ошибки деления Вы заметили в своей работе или в других исследованиях и как их можно исправить? Если ошибок не нашли, то попытайтесь их смоделировать.

Ошибок в своей типологизации не нашла. Попробую смоделировать. Исходя из опыта участия в археологических экспедициях, могу сказать, что очень часто значимая вещь на первый взгляд таковой не кажется. Например – костяной наконечник (или его фрагмент) может быть отнесен к остеологическому материалу. Лишь при разборе находок становится ясно, что это не просто кость, а костяное изделие со следами обработки. Чтобы не делать таких ошибок, необходимо внимательно работать с материалом.