

## 6. Системный анализ

1. Метод системного анализа используется для изучения природной и социальной реальности как целого, свойства которого качественно отличаются от свойств, входящих в это целое частей, т. е. как *системы*. Систему следует отличать от конгломерата, т. е. множества не обладающего интегративными (эмерджентными) качествами отличными от качеств элементов множества.

Существует два варианта системного анализа. В первом система рассматривается как «*черный ящик*», здесь не учитывается внутренняя структура целого либо из-за своей недоступности, либо из-за того, что ее учет не важен для целей исследования. Другим вариантом системного подхода является метод *структурно-функционального анализа*. Система рассматривается как состоящая из набора *компонентов*: промежуточных и расчленимых – *подсистем*, и конечных и нерасчленимых – *элементов*. Внутренняя организация системы, для которой характерны определенные формы связи взаимодействия между компонентами называется *структурой*. *Функции* же определяются как способы жизнедеятельности, как цели и назначение системы и ее компонентов. Для характеристики внутренних отношений компонентов системы используются понятия *координации* (горизонтальная взаимосвязь, отношения сотрудничества) и *субординации* (горизонтальная взаимосвязь, отношения подчинения)

2 - 3. В качестве примера системного анализа будет рассмотрена организация власти в конфедерации племен индейцев-ирокезов, описанная в книге «Древнее общество» Л. Г. Моргана.

Конфедерация включает в себя следующие компоненты: племена, фратрии и роды, которые находятся между собой в отношениях субординации. При этом связи внутри подсистем т. е. между родами, между фратриями и между племенами строятся, в основном на отношениях субординации, хотя между племенами существует определенное неравенство в полномочиях. Функции систем и подсистем в целом дублируются с единственным исключением – участие фратрии ограничено голосованием на советах племен, один голос от одной фратрии, «внутренними» полномочиями по управлению фратрии не наделены. Таким образом, описав функции элементарного и исторически первого компонента – рода – можно понять, в общих чертах, функции остальных компонентов, функции эти сводятся к следующему: избрание и смещение сахемов (старейшин) и вождей, формирование совета рода, право «усыновления» в род, право назначения родового имени и право распределения унаследованного имущества среди

сородичей. На уровне племени к этим функциям добавляется право утверждения и смещения избранных родами сахемов и вождей, при этом вожди родов составляли совет племени. Совет занимался всеми текущими делами племени, а также принимал решения по вопросам, поднятым любым из его членов. В исключительных случаях назначался верховный вождь племени. Наконец, с появлением конфедерации система управления принимает свой завершённый вид. Пять племен в составе конфедерации оставались независимыми в делах местного самоуправления, однако в делах касающихся всей системы они подчинялись высшему органу – общему совету сахемов, решения которого принимались по племенам и являлись обязательными для исполнения. Каждое племя обладало правом наложения вето на любое решение. Конфедерация не имела лица, обладавшего высшей исполнительной властью. Должность верховного вождя разделялась между лицами, это делалось для того, чтобы один мог в случае необходимости нейтрализовать другого<sup>31</sup>.

4. Внешней средой системы в целом являются другие объединения индейцев, с которыми ирокезы находились в состоянии войны *in principio*, если не было заключено мирного договора. Другой формой взаимодействия могло быть включение постороннего племени в состав конфедерации. Внешней средой для подсистем и элементов являлись, во-первых другие элементы и подсистемы, а, во-вторых, те же внешние объединения.

5. Эндогенное развитие у ирокезов остановилось на уровне конфедерации. С другой стороны, у ацтеков или греков объединения, подобные ирокезской конфедерации развились в государство. А поскольку, согласно взглядам Моргана, *civitas* является качественно иной формой политической организации, то можно говорить о разрушении существующей системы и возникновении на ее основе другой. Возникающее при этом противоречие заключается в том, что некоторое время на протяжении нового периода новые институты представляются в форме старых.

---

<sup>31</sup> Морган Л. Г. Указ. соч. С. 38 - 88