

Кузьменко И. 382 гр.

Практика №5 Причинно-следственный анализ в историческом исследовании

В моей работе поставлен вопрос: «**Причины перехода (выбор) радикального пути (программы) реформирования российской экономики в 1992 г.**»

Сам факт подписания в ноябре 1991г. Пакета из 10 указов президента о переходе к рыночной экономике – являлся достаточным условием, т.к. решение о выборе программы реформирования зависело от президента и от его указа, но не необходимое, т.к. указ президента возник из необходимостей других – из ряда назревших на тот момент условий.

Анализ необходимости и достаточности условий

Выбор Е.Т.Гайдара в качестве руководящего ходом реформ с его радикальной «шоковой» программой также может считаться **достаточным условием**, но необходимым, т.к. у него была программа соответствующая быстрому переходу на путь рыночной экономики, была своя команда для осуществления её, но, скорее всего, если бы даже не было Гайдара, на его месте мог бы оказаться другой вице-премьер, который отвечал требованиям и желаниям политической элиты по скорейшему разрешению перехода. Однако желание политических элит также не необходимое условие, т.к. их устремления возникают под воздействием той ситуации, в которой оказывается политика на тот момент. Таким образом, **необходимым условием** можно назвать распад СССР – т.к. до этого рассматривались программы перехода более умеренного толка, кризисное состояние российской экономики сформировало необходимое недовольство населения сложившейся ситуацией дефицита, причём такое настроение находилось именно на пике накала, что подталкивало правящую новую элиту учитывать это при выборе программы. Наличие стойкой оппозиции правящему режиму в лице старой партийной верхушки и директоров предприятий заставило делать выбор более радикального варианта для того чтобы они могли менее препятствовать ходу реформ и не обратить их вспять.

Исходя из этого, возможности для перехода быстрым путём были в смысле возможностей принять решение о переходе, а возможности для самого реально быстрого выхода из кризиса до сих пор являются спорным вопросом. Специалисты, которые могли бы провести реформы и необходимые настроения масс, поддержка правительства и непримиримая оппозиция (но в меньшинстве на тот период) – всё это создавало условия, так же как и необходимое кризисное состояние экономики.

Дедуктивный анализ обобщающих закономерностей

По логике Гемпеля:

Среди общих законов поведения характерных для всех людей является закон борьбы за выживание и желание выжить, что обусловило желание выйти из кризиса экономики и естественным было желание сделать это быстро с быстрым результатом. Кризис экономики – дефицит товаров являлся вопросом выживания большинства населения России в рассматриваемый период. Следовательно – это повлияло на выбор в пользу радикальной программы. Именно повлияло на политиков, стоящих у власти, т.к. если бы не повлияло, то народ взбунтовался бы и привёл к власти тех, кто понимал их нужды (не зря ситуацию 1991 г. иногда сравнивают с ситуацией 1917 г.).

Можно проследить и другую закономерность: после смены власти на другую, новая элита ищет новые пути решения старых назревших проблем, учитывая интерес той массы, которая привела к власти их, либо поддерживала; После распада СССР президент РСФСР Ельцин и его команда столкнулись с необходимостью разрешения кризиса в экономике, учитывая настроение широких масс, причём решать эту проблему предстояло новыми методами. Характерным для реформаторов того времени оглядка на Запад и на западную модель экономики в том числе, сыграло свою роль и пример Польши, которая использовала радикальный метод перехода и добилась успехов – всё это обусловило выбор программы.

По логике Вригта:

Действие личности в этой ситуации – например Б.Н.Ельцина по выбору программы перехода объясняются так: необходимо перевести экономику на рыночный путь (по возможности быстро и эффективно). Он не сможет этого сделать, если не примет радикальную программу Гайдара. Иначе старая элита воспрепятствует реформам, если они будут обратимы. Следовательно, Ельцин выбирает Гайдара и его «шоковую терапию».

Индуктивный анализ влияющих обстоятельств по логике Милля:

Метод сходства: Переход к радикально другому пути в вынужденных условиях 1991 – 1992 гг. можно сравнить в переходом большевиков к политике «военного коммунизма» в 1918 г.: сходство в критической ситуации в экономике – кризис, нехватка еды, замедленное развитие и т.д. Конечно в 1991 г. не было ситуации гражданской войны, но признаки некоторых проявлений её – столкновения – проявились, к тому же старая элита была также непримиримо настроена и ждала промахов новой власти для поднятия масс. Эта обстановка обусловила выбор радикальных методов (даже жёстких) по переводу экономики на новый лад, который собственно вписывался в идеологию новой советской власти. Почти тоже обусловило переход к реформам (в какой-то мере тоже жёстким) и власть 1991–1992 гг. которые также соответствовали идеологии отказа от всего коммунистического и т.д.

Метод различия лучше использовать, сравнивая с той ситуацией, когда был выбран постепенный переход, либо не столь радикальный. Те же большевики в 1921 г. решили временно перейти к НЭПу уже после того как их политические враги были разгромлены – уже видны различия: меры были временными, проводились с остатками прошлых черт (вмешательство государства), не соответствовали идеологии правящей элиты, позволяло не опасаться свержения власти, т.к. «враги» разбиты. Сходство есть только в кризисном состоянии экономики и недовольстве населения. Однако сделанные различия позволяют говорить, что ситуация 1991–1992 гг отличается и поэтому выбор постепенного перехода был менее приемлем; тем более, что нужен был не временный переход, а «всерьёз и надолго». Если провести ещё одно сопоставление, например, с переходом к индустриализации и коллективизации в 1928–1929 гг, то можно вывести ещё больше различий: в это период отказ от НЭПа был соответствующим идеологии, но происходил при том же режиме, т.е. смены власти не происходило, переход был обусловлен необходимостью перекачки средств на военные нужды и развития крупно промышленности в условиях казавшейся «военной опасности», угрозы голода не было, была лишь увеличивающаяся дифференциация населения, т.е. не все могли себе

позволить, а в некоторых отраслях намечался подъём в экономике. Сходство опять же в том, что Сталину нужен был быстрый результат. Но те позиции, по которым ситуации различаются, всё же позволяют определить, что переход, в обоих случаях радикальный, делался за счёт разных причин. Оппозиция Сталина была сама же им уничтожена, что позволял делать ему режим, чего не мог сделать Ельцин. Тем более, если учитывать, что черты «военного коммунизма» сохранились при НЭПе – переход был не столь радикальный.

Метод сопутствующих изменений был использован в некоторой степени в предыдущем пункте т.е. при всяком кардинальном смене режима и правящей элиты происходит кардинальная перемена во всех сферах жизни, т.к. меняется идеология, т.е. видятся новые пути решения старых назревших проблем, особенно если они требуют немедленного жизненно важного решения, особенно если существует определённый кризис старой системы. Примеры можно приводить не только из истории России: приход к власти коммунистов в Париже, Великая Французская революция, захват и приход к власти англичан в Индии, победа Америки (США) в борьбе за независимость от Англии и т.д. из истории нашей страны: 1) приход к власти большевиков – октябрьская революция и 2) распад СССР.

Корреляция здесь проявляется в том, что: чем больше недовольство старым режимом, тем радикальнее переход к новому и изменения в нём. Это так же сочетается с признаком: чем больше масс задействовано в желании перехода, тем радикальнее, чем глубже кризис данного режима, тем радикальнее переход к новому. Чем больше опасность возврата к старому режиму в тоже время – тем радикальнее и необратимы реформы нового. Чем больше экономика стабильна и удовлетворяет потребности населения, тем меньше стремление к радикальным изменениям и т.д.

Сопряжённость: С кризисом политического режима всегда появляются радикальные элементы, с новыми идеями, отличными от старых. С приходом к власти новая элита старается не использовать прежних методов, т.е. появляются новые методы. Смена идеологии ведёт за собой смену всей системы и т.д.

Как видно из выше перечисленных примеров корреляции в исследовании используются как прямые, так и обратные зависимости.

Стохастические связи преобладают в объекте исследования т.к. в процессах выбора пути развития всё зависит от случая и обладает вероятностью реализации. Результат может быть многозначным. Все стихийные и массовые исторические события с множеством участников являются стохастическими процессами. Если рассматривать события 1991 г. – как смуту, то все события являются стохастическими в данный период. Сам отказ от старой административно-командной системы не означал переход обязательно к рыночной экономике, мог быть выбран путь смешанной экономики (с определённой долей государственного управления) в большей или меньшей степени.