

Причинно-следственный анализ

В истории многие вещи взаимосвязаны. Причинно-следственный анализ предназначен именно для того, чтобы установить взаимную зависимость между двумя разными предметами, объектами явлениями; определить, какие из множества обстоятельств, единовременно влияющих на ту или иную реальность, являются непосредственными индикаторами разного рода изменений и сдвигов. Причинно-следственный анализ включает в себя множество различных методик, которые и будут рассмотрены ниже.

1. Методы объяснения мотивов поведения исторических деятелей.

1.1. Обобщающие нормативные законы в объяснении рациональных мотивов.

Существуя во враждебном окружении (ограничиваемого не только Западными странами, но и нарождающимся фашизмом) СССР создавал для страны и общества постоянную угрозу войны. Данный триумф обуславливает действия и мотивы советского руководства в конце 1920-х – 1930-х гг. исторические обстоятельства сложились таким образом, что львиная доля власти находилась в руках Сталина. Сталин же, так же как и любой другой лидер, оказавшийся на его месте, видел одной из первостепенных задач для страны именно в тех условиях проведение форсированной индустриализации для модернизации промышленности и, что главное, военного комплекса (алгоритм Гемпеля).

1.2. Пространственно-временные пределы объясняющих обобщений.

Районы Дона – издавна считались краем воли и свободы. Именно в эти места бежали многие крепостные крестьяне. Характер среднего донского казака был стандартен и определялся такими чертами, как свободолюбие, строптивость, верность долгу перед отчеством и, конечно же, царем. Именно эти люди и это место (Подонье) стали источниками сопротивления большевиками уже в первый год после их захвата власти.

1.3. Судьба исторического деятеля как предел объясняющих обобщений.

В конце 1920-х гг. советская экономика находилась в тупиковом, замкнутом состоянии: с одной стороны, НЭП позволял избегать уже знакомого всем ужаса «экспериментального коммунизма», а новый собственник не хотел вкладывать свои средства в развитие экономики; с другой стороны, подобное положение рано или поздно невольно привело бы к катастрофе в области экономики и скатыванию СССР к состоянию отсталости (особенно, в области тяжелой и военной промышленности). Данное подвешенное состояние накладывало большую ответственность на фактического главу государства – Сталина, который сосредоточил в своих руках огромную власть. В России традиционно принято слишком много возлагать на плечи одного единственного человека, который стоит как бы над обществом: он пользуется большим авторитетом, но и задачи перед ним порой стоят грандиозные. В таком статусе находился Сталин, и такие проблемы стояли перед ним. Сталин и его сторонники считали, что в тех социально-исторических условиях уже трудно было разрешить данный круг вопросов «мирным», эволюционным путем. И тогда с инициативы главы партии и государства страна вступила на путь форсированной индустриализации за счет массовой коллективизации, полный трагедий и преступлений, но принесший значительный результат, без которого победа над фашизмом была бы, скорей всего, невозможной. Следует констатировать, что в выборе именно этого вектора развития большую роль сыграл непосредственно глава государства, а не те социально-экономические условия, в которых находилась страна (Алгоритм Вригта).

2. Законы мифа в историческом познании.

2.1 Метод сходства.

Рассмотрим процесс реинтеграции эмигрантов-писателей в СССР в 1920-е – 1930-е гг. Для этого следует обратить внимания на фигуры А.Н. Толстого (год возвращения – 1923 г.) и А.М. Горького (1932 г.). Среди прочих обстоятельств, таких как нелегкая жизнь за границей, отрыв от родины, так много значащей для русского писателя, творческие кризисы и т.д., можно выделить одно общее обстоятельство, предшествующее возвращению: изменение статуса СССР на международной арене, мнимое или реальное в

понимании конкретных людей трансформация внутренней жизни страны, отношений власть-общество. Именно это обстоятельство вынудило в разное время и Горького, и Толстого изменить свое отношение к большевикам и, опираясь на гордость именно за Россию, которая никуда не исчезла, принять данное решение.

2.2. Соединенный метод сходства и различия.

Другая картина освещается при другом сопоставлении: Толстого и Бунина. Иван Алексеевич находился приблизительно в тех же условиях, что и Толстой с Горьким, многие другие писатели, большинство эмигрантов первой волны. Однако данные посылки не привели к ожидаемому следствию. Бунин, даже несмотря на приглашения властей, так и не увидит больше родной страны. Переломным фактором в этом обстоятельстве следует указать сложную внутреннюю систему взаимоотношений Бунина с большевизмом как явлением. Как указывалось выше Толстой и Горький возвращались в Россию, обновленную и непохожую на прежнюю. Для Бунина же его Россия осталась за пределами 1917-го г.

2.4. Метод остатков.

Возьмем за основу сложное явление – становление большевистской власти в России в кон.1910-х – нач.1920-х гг. Материализации этого явления предшествовал комплекс причин, среди которых: формирование разветвленного партийно-государственного аппарата, успешный захват власти в октябре 1917 г., победа в Гражданской войне (что включает в себя целый ряд признаков, таких как создание Красной Армии, успешные действия военачальников, привлечение кадров из бывшей царской армии и т.д.), национализацию промышленности, ведение политики Военного коммунизма, в дальнейшем переход к НЭПу, активное стремление новой власти к экспорту революции в другие страны (создание Коминтерна). Эти явления формировали многие исторические деятели тех лет: Ленин, Троцкий, Зиновьев. Все они занимали высокие государственные посты в те годы и имели возможность непосредственно влиять на политику. Ленин – первый председатель Совнаркома, создатель централизованного государственного аппарата РСФСР, инициатор сепаратного соглашения с Германией. Троцкий – побывал сначала на посту наркома иностранных дел, затем превосходно проявил себя в роли создателя Красной Армии, сначала со всей энергией претворял в жизни схемы Военного коммунизма, затем формировал основные очертания НЭПа, по сути, играл ключевую роль в советской государственной и политической жизни вплоть до конца 1920-х. И Ленин, и Троцкий являлись главными организаторами Октябрьского переворота 1917 г. По методу остаточных признаков, возможно определить роль Г.Е. Зиновьева в данном процессе. В 1920-е гг. его называли «вождем Коминтерна» - организации, по существу наднациональной. Создание подобной структуры как нельзя лучше закрепляло влияние новой власти, ее функционирование не в последнюю очередь способствовало становлению большевизма как государственного явления.

2.5. Метод сопутствующих изменений.

В протяжении всего существования советской системы, ее образ в глазах западной общественности постоянно менял свои очертания. В 1920-е 1930-е гг. эта система оформилась окончательно, более того, начал процветать. Советская власть позиционировала себя как антагониста кап. стран в самых худших их проявлениях, была признана на международной арене. Всем этим изменениям сопутствовала и трансформация в восприятии СССР. Находилось огромное количество людей, готовых отнестись с симпатией к той стране. И главным проводниками этого положительного восприятия были многие знаменитые писатели, охотно встречаемые в России. Взаимосвязь изменения положения внутри страны и за ее пределами носит характер сопряженности, данное сопряжение является стохастическим, т.к. данные процессы применимы лишь к серии событий, результаты взаимосвязи субъективны и размыты, затрагиваемое историческое событие очень масштабно и многозначно.