

№5 Причинно-следственный анализ.

1. Причинно-следственный анализ — метод целостного изучения реальности. Поиск причин и следствий одна из главных задач истории как науки. Под причиной понимается существенное обстоятельство, добавление которого к другим, приводит к их изменению. Это изменение считается следствием. Причины могут быть необходимыми и достаточными. При этом, они всегда дополняют друг друга, лишь их сочетание делает возможным историческое событие. Причины и следствия выявляются путем анализа мотивов поведения исторических деятелей, через применение нормативных законов, соотношение пространственно-временных пределов, использование канонов Милля и т. п.

2. а) Необходимость и достаточность условий

«Идея распространения социализма за рубеж в той или иной степени была всегда присуща советской политической концепции. Несмотря на деятельность Коминтерна в 1920-1930-е гг. успехов в установлении прокоммунистических режимов не последовало. В ходе Великой Отечественной войны, по мере победоносного продвижения Красной Армии вглубь Европы, стало ясно, что СССР удастся закрепить здесь свое политическое влияние. Советское военное присутствие в регионе вместе с поддержкой левых партий, организовавших наиболее сильное сопротивление гитлеровцам, давало реальную перспективу создания в Восточной Европе мощного блока государств, связанных социалистической идеологией».

При рассмотрении такого исторического явления как становление социалистического лагеря с главенствующей ролью СССР необходимыми условиями выступают:

1) Наличие в советской политической концепции идеи распространения социализма за рубеж

2) Наличие в странах Восточной Европы партий социалистического толка

При этом достаточными условиями являются:

1) Советское присутствие в регионе в результате Великой Отечественной войны

2) Возросший в силу их решительного сопротивления гитлеровцам авторитет левых партий.

б) Обобщающие нормативные законы

По алгоритму Гемпеля:

1) В 1946 г. советское руководство во главе с И.В.Сталиным столкнулось с проблемой усиления пропагандистской деятельности в условиях начала Холодной войны. При этом, еще в результате чисток 1937-1938 гг. в Управлении пропаганды и агитации ЦК под руководством Г.Ф.Александрова собрался круг руководителей и в моральном, и в практическом аспекте явно не пригодных к идеологической работе. Являясь сугубо теоретиками, причем не самой высокой квалификации, они также не обладали искренностью и устойчивостью убеждений. Д.Т.Шепилов иронично называет их «катедер-коммунистами» (т.е. «коммунистами от профессорской кафедры») и «мелкой буржуазией от интеллигенции». Военное время, когда лучшие кадры из партийного ведомства ушли на фронт или на политическую работу в производстве, позволило им укорениться в Управлении.

2) И.В.Сталин является рационально действующим лицом

3) Любое рационально действующее лицо прибегнет в данном случае к кадровым перестановкам

4) И.В.Сталин практически полностью поменял состав Агитпропа ЦК, назначив на соответствующие должности идеологов под руководством А.А.Жданова.

По алгоритму Вригта:

1) В силу геополитического и этнического положения СФРЮ И.Б.Тито не мог реализовывать жесткий сталинский курс в отношении своего населения, не исключались из политической концепции и возможные контакты со странами западного блока. Полное копирование советской модели социализма оказалось

неприемлемым для Югославии, и необходимо было отстаивать самостоятельность своей политики

2) Тито не мог вести самостоятельную политику, не пойдя на прямой разрыв с Москвой.

3) Следовательно, Тито пошел на советско-югославский раскол

в) каноны Милля

«Побывавший в Москве в 1952 г. американский корреспондент А. Уилфред Мэй заметил, что «рядовые советские люди боятся американской агрессии. Они выглядят угрюмыми, говорил американец, но в то же время в их настроении чувствуется задорный вызов». Вряд ли причиной угрюмости был большой страх перед США, это скорее следствие ментальных особенностей русских людей, на которые часто ссылаются в публицистике, или трудностей послевоенного времени и напряженности в связи с жестким сталинским руководством в условиях восстановления. Американцу трудно это понять, его страну не бомбили, его города не равняли с землей. А тот «задорный вызов», вероятно, и есть результат пропагандистской деятельности, которая поддерживала энтузиазм и порождала чувство ответственности за будущее страны».

Данный отрывок можно рассматривать с применением метода сходства. С обеих точек зрения следствием явилась угрюмость и задорный вызов. По версии Уилфред Мэя причиной угрюмости была боязнь перед США. При этом на деле могла иметь место не боязнь США как такового, а боязнь повторения ужасов войны. Следовательно, угрюмость обусловлена общей причиной – трудности военного и послевоенного времени. При этом пропагандистская деятельность может быть причиной как и боязни, так как сознательно нагнетала идею крайнего милитаризма враждебного лагеря, так и «задорного вызова», выражающего готовность к противостоянию..

3. При изучении советской пропаганды 1953-1970 гг. выявляются разные формы зависимости. Функциональная проявляется в соотношении целей и задач пропаганды и формами ее реализации. Стохастическая в виде выявления и обобщения условий влияния советской пропаганды на страны соцлагеря. Как правило, процессы в рассматриваемом периоде находятся в прямой корреляции. Чем большее политическое значение имеют события, тем шире их отражение в советской пропаганде, тем сильнее влияние СССР на пропаганду стран соцлагеря.