

Причины изменений в организационно-практической работе отделений Томской политической полиции в 1890-1917 годах.

1. Смерть Александра II от рук народовольцев – достаточное, но не необходимое условие (послужило толчком к оформлению Департамента полиции и в целом к ужесточению внутривнутриполитического режима, но предпосылки к реформированию системы уже были до этого).
2. Увеличение количества ссыльных по политическим статьям в 1880е-1890е – необходимое, но недостаточное (так, количество ссыльных росло с 1860х годов, но никаких перемен в работе томских губернских структур это не повлекло).
3. Деятельность С. В. Зубатова на посту директора Особого отдела Департамента полиции по организации охранных отделений – достаточное, но не необходимое условие (повлекло за собой открытие Томского охранного отделения в 1903 году).
4. Возрастающая революционная активность на рубеже веков – необходимое и достаточное условие для последовавшего реформирования полиции.
5. Рост политической сознательности среди населения Томской губернии в указанный период – необходимое и достаточное условие для усиления губернской полиции и создания Томского охранного отделения.

Для населения в целом – население страны на момент убийства Александра II всеми силами желало выйти из политического кризиса. Из-за усталости от террора народовольцев и желания вернуть жизнь в привычное русло простое население, в конечном счете, приняло и поддержало охранительный курс Александра III.

Для определенных социальных структур/групп – после смерти Александра II на престол вступил его сын – Александр III. Произошла смена элит – либеральные сподвижники предыдущего императора оказались сменены консерваторами. Перед ними стояла задача разрешения проблем, оставшихся от старого режима, в частности – проблема политического террора, жертвой которого пал Александр II. Пользуясь широкой поддержкой в обществе (судя по общественному резонансу от гибели императора) новые элиты провели серию охранительных реформ.

Для конкретного исторического лица – рациональным желанием Александра III являлось остановить террористические акции народовольцев. Учитывая то, что охранительные меры, осуществляемые в период правления Александра II, оказались

недостаточными, новый император обратился к ужесточению режима и репрессивным мерам.

Метод различия. Первое событие - Центральные органы политического сыска в стране в начале XIX века (Третье отделение), второе - Центральные органы политического сыска в стране в конце XIX века (Департамент полиции).

	Центральные органы политического сыска в стране в начале XIX века (Третье отделение)	Центральные органы политического сыска в стране в конце XIX века (Департамент полиции)
Численность личного состава	На момент создания – 16 человек, максимум – 72.	На момент создания – 51, точный максимум достоверно неизвестен, предположительно от 300 до 500 человек.
Место в системе государственных органов	Место отдельного министерства, на правах императорской канцелярии	Находилось в ведении министерства внутренних дел
Количество подразделений	На момент создания – 4, всего – 5.	На момент создания – 2, всего – 11.
Основная сфера деятельности	На момент создания – 9 функций (из них только одна прямо относилась к политическому розыску, не превалируя при этом над остальными)	Главная функция – политический сыск, все остальные имели вспомогательный и включенный в нее характер.
Основной метод получения информации	Доносы	Провокация (целенаправленная засылка агента в противоправительственную организацию)
Отправление функций	Через Отдельный корпус жандармов (параллельная структура)	Через губернские жандармские управления и охранные отделения (подчиненные структуры)

Таким образом, из сравнения видно, что за XIX век центральные органы политического сыска страны претерпели качественную эволюцию, что было обусловлено изначальной расплывчатостью задач, стоящими перед Третьим отделением, малым численным составом и проблемами с отправлением своих функций (Отдельный корпус жандармов прямо не подчинялся Третьему отделению). Как следствие, система политического розыска в стране была не развита и не могла адекватно отвечать на вызовы своего времени (народовольческий террор, начавшийся со второй половины 1870-х годов), что и послужило причиной для ее реформирования.

В исследовании преобладает **стохастическая зависимость**. Так, смерть Александра II необязательно должна была повлечь за собой свертывание либеральных реформ и становление охранительного курса (например, народовольцы считали, что его смерть повлечет за собой либерализацию режима).

Сопряженность – усиление личной власти императора (выраженное в «Манифесте о незыблемости самодержавия») взаимосвязано с установлением охранительного режима во внутренней политике.