

**Исследовательская задача:** выявить и охарактеризовать причины, повлиявшие на решение султана Махмуда II и его окружения проводить реформы в Османской империи.

**1) Рассмотрим обстоятельства, предшествующие изучаемому событию, с точки зрения их необходимости и достаточности.**

**Необходимые условия.** Необходимым для реформаторской деятельности в Османской империи был целый комплекс причин.

Во-первых, очевидное для всех, в том числе и для реакционных кругов, кризисное положение Османской империи, которое выражалось в основном в постоянных военных неудачах в противоборстве с соседними державами, потеря военного преимущества для османского общества была наиболее болезненной.

Во-вторых, Махмуд не был первопроходцем реформаторского пути, первые попытки реформ относятся к началу XVIII века, к «эпохе тюльпачов», а рубеж веков отметился второй, куда более основательной попыткой реформ под началом султана Селима.

В-третьих, на начало XIX века приходится пик внутреннего кризиса, Османской империи, связанного с феодальной вольницей и бандитизмом, таким образом для правящих кругов и султана была очевидной необходимостью не только восстановления внешнеполитического, то есть военного, могущества империи, но и наведение порядка внутри страны.

В-четвертых, обстоятельства восхождения Махмуда II на престол. В 1807 году в Стамбуле произошел янычарский бунт, вызванный недовольством реакционных кругов реформами Селима, на престол янычары возвели Мустафу IV, дальнейшие события привели к гибели как свергнутого Селима III, так и Мустафы IV, и на престоле остался единственный живой представитель династии Османов, Махмуд II. Эта череда восстаний и переворотов, сопровождавшаяся убийствами и жестокостями, не могла не произвести глубокое впечатление на молодого Мустафу, а также убедила его в необходимости решения проблемы янычарского корпуса.

**Достаточные условия.** Условия, которые непосредственно привели к началу реформ и послужили поводом для решения важных проблем, были таковы.

Во-первых, янычарские войска в очередной раз показали свою несостоятельность, потерпев поражение от греческих повстанцев в 1821 году, это настроило Стамбульскую общественность против янычар, которых стали винить в позорных поражениях.

Во-вторых, пример успешных реформ, которые в своих владениях проводил египетский хедив Мохаммед Али, его реформированное войско уверяло султана в возможности и эффективности преобразований, а также создавало угрозу целостности Османской империи.

В-третьих, непосредственно начало военной реформы, которое, как и ожидалось, спровоцировало янычар на очередной бунт, к которому султан подготовился, дальнейшие казни и расправы окончательно решили проблему янычар и позволили Махмуду и его окружению уверенно взяться за реформирование армии, административного аппарата и всех сопутствующих государственных сфер.

## **2 Обобщающие нормативные закономерности объясняющие реформаторскую деятельность султана Махмуда II**

Рациональные мотивы поведения (по алгоритму Гемпеля): султан Махмуд II оказался на троне Османской империи в один из самых тяжелейших периодов в её истории, Махмуд был разумен и способен к управлению. Любой разумный правитель хочет исправить положение в стране, когда наступает кризис. Султан Махмуд обращается к реформированию старой системы, как к одному из выходов в случае кризиса в стране. Таким образом, есть очевидный трюизм: мотивы султана не требуют отдельных пояснений и легко будут понятны любому рационально мыслящему человеку.

Однако «алгоритм» Гемпеля объясняет только желание Махмуда навести порядок в Османской империи, но не объясняет, почему при этом он обращается именно к реформам по западному образцу, ведь османская история знает множество примеров, когда султаны напротив придерживались реакционных взглядов и в кризисных ситуациях старались сохранить традицию.

В данном случае может помочь алгоритм Вригта: султан Махмуд II намеревается восстановить порядок в Османской империи и вернуть ей былую военную мощь. Особенности личности султана, его образования и личного опыта привели к тому, что Махмуд видит единственное средство достижения своей цели в реформировании османской армии и административной системы по западному образцу.

### **3) Использование канонов Милля.**

#### **Метод различия.**

Реформы начатые Махмудом II оказались успешными и послужили началом эпохе танзимата, однако и до Махмуда османские султаны пытались проводить реформы, например Селим III, однако их начинания заканчивались бунтами и восстаниями. Сравнивая начинания Селима и Махмуда можно увидеть их схожесть, они оба в первую очередь стремились покончить с феодальной вольницей, бандитизмом и восстановить военную мощь страны, причины, побудившие их начать реформы, также в высокой мере схожи: удручающее внешнеполитическое положение, угроза сепаратизма, общий кризис всех институтов власти. Однако реформы Селима закончились бунтом и его смертью, а реформы Махмуда развились и продолжились, причина заключается в том, что Махмуд смог справиться с янычарским корпусом, постоянным источником смут и оплотом реакции, Селиму же приходилось проводить реформы при наличии в столице этого постоянного фактора нестабильности. Таким образом, успех реформ Махмуда заключается в своевременном подавлении и разгроме янычарского корпуса.

### **Метод сходства.**

Аналогично предыдущему сравнению можно сравнить попытки реформ Селима III и Ахмеда III, обе попытки были неудачными, они проводились в разных условиях, как внутриполитических, так и внешнеполитических, однако одна роковая черта роднит эти реформы, а именно наличие янычарского корпуса, восстание которого и положило конец начинаниям реформ, таким образом, наличие янычарского корпуса, как независимой и мощной силы в столице как в начале XVIII века так и в его конце было причиной невозможности серьезных преобразований в стране.

### **4) Типы причинно-следственных зависимостей: стохастическая или функциональная, корреляция или сопряжённость, обратная или прямая.**

Причины реформ логичнее всего толковать как стохастические зависимости, так как мое исследование сопряжено с событиями довольно сложными, где следствие зависит от множества разнородных причин и факторов, соответственно изменение причины вовсе не обязательно приведет к соразмерному изменению следствия. Корреляция в этих процессах также имела место, так как янычарские бунты происходили не на пустом месте и почти всегда опирались на недовольство широких масс жителей Стамбула, в данном случае корреляция заключается в том, что недовольство возрастало пропорционально росту налогового бремени, который всегда порождался реформами.