

### Сравнительно-исторический анализ

#### 1. Сравнения, которые используются в исследовании и признаки переносящиеся по аналогии.

В моей курсовой работе одним из ключевых сравнений являются аналогии между случаями строительной жертвы в Сибири XVII в. и в Древней Руси IX-XIV вв. Так же в работе приводятся сравнения с этнографическими источниками XIX-XX вв.

Важное значение имеет сравнение восточно-славянской строительной жертвы, с аналогичными ритуалами других культур.

Приведение данных аналогий позволит рассмотреть строительную обрядность русских в динамике и оценить характер и тенденции явления.

Какие признаки переносятся по аналогии?

Строительную жертву, как ритуал, можно разделить на два аспекта:

1) *Морфологический* — сама последовательность ритуальных действий.

2) *Семантический* — внутреннее символическое содержание ритуала, семиотический подтекст каждого ритуального действия и предмета.

Следовательно, выстраивая аналогию двух случаев строительного обряда мы соотносим эти два аспекта и выявляем сходства/различия.

Например, два случая строительной жертвы:

1. Ритуальное захоронение коня в Новгороде, на усадьбе, примыкающей к древней Ильиной улице. Его хронологические рамки XI-XIII вв. Кости животного лежали в анатомическом порядке. Череп найден отдельно, в середине ямы. Ноги коня подогнуты, на передних найдены остатки лыковой веревки, связывающей их [Миронова, 1967. С. 215-227].

2. Зооморфные деревянные фигурки коней, найденные в Мангазее [Визгалов, Пархимович. 2008. С. 125]

Сравним морфологический и семантический аспекты (см. табл. 1).

**Таблица 1. Сравнение двух случаев строительной жертвы.**

Критерий сравнения	Новгород	Мангазея
Морфология	Жертва животного.	Положение предмета.
Семантика	Конь в восточно славянской мифопоэтике имеет огненную что семантика жертвы символику. Так же конь существенно изменилась. относится к погребальному обряду, как связь с предками.	

Таким образом, мы видим, что ритуал имеет тенденцию к упрощению на морфологическом уровне. Здесь сыграл свою роль ряд факторов, в том числе природно-географический. В условиях тундры был дефицит лошадей из-за скудной кормовой базы. Отсюда целесообразность живой жертвы.

С другой стороны, сравнивая ранние древнерусские материалы, с этнографией русских деревень XIX-XX вв. мы видим, что обряд в целом имеет тенденцию к упрощению. Символическое содержание забывается и обряд просто механически воспроизводится из поколения в поколение.

## **2. Функции сравнительно-исторического метода.**

*Объясняющая функция.* На примере табл.1 автор пытается пояснить изменения и динамику строительного обряда.

*Эвристическая функция.* Сравнив два случая мы обнаружили влияние природно-географического фактора на сакрально-символические аспекты бытия русских.

## **3. По каким характеристикам можно определить нестрогость данных аналогий и как можно уменьшить эту нестрогость?**

Представленная в табл.1 аналогия является нестрогой.

Общие признаки не являются в точности одинаковыми. Имеет место быть специфика сравниваемых предметов.

Как уменьшить степень субъективности нестрогой аналогии?

1) *Нужно обнаружить как можно большее число общих признаков у сравниваемых предметов.* Общие признаки, в данном случае, образ коня — в одном случае представленный на живой жертве, в другом случае — деревянными фигурками; семантика этого образа так же сходна и является тем «клеем», на котором эта аналогия держится; и тот и другой случай — строительная жертва, найденная под постройкой.

2) *Общие признаки для сопоставляемых предметов являются существенными.* При исчезновении этих признаков (образ коня, его семантика и принадлежность к строительной обрядности), сравнение не имеет никакого смысла.

3) *Общие признаки должны быть по возможности отличительными для этих предметов, то есть должны принадлежать только сравниваемым предметам или, по крайней мере, сравниваемым и лишь некоторым другим предметам.*

В данном случае условие выполнено. Жертвоприношение в такой форме — доказанный рядом источников факт. Оно имеет ряд отличительных признаков от других форм жертвоприношений и вообще любых ритуальных действий как в рамках строительной обрядности, так и вне её.

4) *Названные признаки должны быть как можно более разнородными, то есть характеризовать сравниваемые предметы с разных сторон.* В данном случае мы затронули морфологический, семантический аспекты и принадлежность к одной из частей славянского миропонимания (жилище).

**4. Как и для чего можно использовать для Вашего предмета исследования разные типы сравнений: индивидуализирующие, универсализирующие, вариационные и охватывающие?**

Индивидуализирующее сравнение направлено на акцентуацию одного конкретного случая строительной жертвы, его отличительные черты от других случаев, его уникальность в ряду общих закономерностей восточно-славянской строительной обрядности.

Универсализирующее сравнение позволяет обобщить материал и обозначить социокультурные рамки строительной жертвы в русской культуре.

Охватывающие сравнения имеют своей целью показать множественность форм какого-либо явления. В данном случае мы имеем дело с большим разнообразием форм строительной жертвы. Не было единого стандартизированного обрядового действия, характерного даже для одного поселения. В Мангазее встречаются даже в соседних строениях абсолютно разные варианты строительной жертвы.

То же самое характерно и для вариационного сравнения. Множественность форм обряда в разных локальных частях культурного ареала восточно-славянского этноса позволяет построить вариационные ряды и использовать метод разворачивания фрагмента. Попытаться понять, как социо-культурные закономерности влияли на изменения в обряде; как природно-географические закономерности вносили свою лепту и т. д.

**5. Как можно применить три варианта исторической компаративистики в Вашем исследовании (или как они применяются в используемой Вами литературе)?**

Проводится сравнение в рамках одной культурно-исторической общности – русской культуры

**Сравнения между разными культурно-историческими общностями.**

В ходе исследования сравнивалась строительная обрядность русских и хакасов, пытался проследить взаимное или одностороннее влияние. Были обнаружены сходства в обрядах, связанных с подъемом так называемой «матицы» (верхней балки, на которой строится крыша). Хакасы переняли от русских очень многие составляющие данного обряда (Байбурин, 1983. С.55-60; Бурнаков, 2011. С.308-322].

В историографии строительную обрядность разных народов и культур сравнивал Д.К. Зеленин в своем классическом труде [Зеленин, 1939]

### *Метафорические сравнения.*

В исследовании используется термин «выветривание» содержания обряда. Логически следует понимать, что выветриваться в прямом смысле может горная порода. А в случае с ритуалом лишь *подразумевается* исчезновение ряда символических структур из миропонимания русских.

### *Литература.*

1. Байбурин Д.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян. - Л., 1983;
2. Бурпаков В.А. Жилище в традиционных верованиях и обрядности хакасов // Вестник Новосибирского государственного университета. История. Филология. 2011. №7. Т.10
3. Визгалов Г.П., Пархимович С.Г. Мангазея: новые археологические исследования (материалы 2001-2004 гг.) - Екатеринбург-Нефтеюганск, 2008.
4. Зеленин Д.К. Тотемы-деревья в сказаниях и обрядах европейских народов. - М., 1937.
5. Миронова В.Г. Языческое жертвоприношение в Новгороде // Советская археология, 1967,