

Контрольная работа №4 Сравнительно-исторический метод

1. В исследовательской литературе часто сравниваются два издания, выпускавшиеся в во второй трети XIX века: это «Северная пчела» и «Современник». Их сравнивают по множеству критериев.

Количественные показатели: тираж, периодичность, длительность существования.

Отношение к власти: традиционно «Северную пчелу» именуют официальным изданием, указывается на связь главного редактора Ф.В.Булгарина с третьим отделением. «Современник» же напротив представляется как издание оппозиционное, опять таки по причине неоднократных конфликтов его главного редактора А.С.Пушкина с властью.

Образ и оценка издания современниками: в исследовательской литературе под современниками прежде всего понимаются не массовый читатель, а литераторы (Н.В.Гоголь), цензоры (прежде всего А.В.Никитенко, т.к. оставил после себя большое количество мемуаров, описывающих его службу в качестве цензора), другие редакторы газет и журналов, владельцы крупных типографий и книжных лавок (Полевой, А. Ф. Смирдин, В. Плавильщиков) и а так же личности, составляющие интеллектуальную элиту того периода

Социальная принадлежность читателя: провинциальное дворянство и мелкое чиновничество являлись основной читательской аудиторией «Северной пчелы», а «Современника» преимущественно столичное дворянство, причем наиболее образованная его часть.

Цели и идеалы, которые ставят перед собой редакторы: для Ф.В. Булгарина его издание рассматривается им как способ дохода и отчасти как метод воздействия на общественное сознание с целью создания позитивного образа существующей власти. Пушкин А.С. же создавая свой журнал планировал что с его помощью сможет привить своим читателем вкус к «достойной» литературе, расширить интересы своей читательской публики.

Состав редакторского коллектива.

Личные качества, биография и литературная репутация главных редакторов.

Внутреннее содержание журналов (этот критерий почему то ускользает из поля зрения исследователей).

2.Объясняющая функция: сравнение количественных показателей таких как тираж позволяет сделать вывод о большей или меньшей распространенности, широкой или узкой потенциальной читательской аудитории.

Такой показатель как длительность существования журнала может указывать на коммерческую невыгодность издания. Так «Современник» издавался с 1836 по 1866, а «Северная пчела» с 1825 по 1864. Как видим разница небольшая. Однако правомерно делать такие выводы лишь при использовании других подтверждающих это материалов - в данном случае сообщения современников и самих редакторов о выгодности издания.

Эвристическая: нахождение новых параметров/критериев для сравнения позволяет получить дополнительные сведения о предмете исследования, но они же и могут разрушить сложившийся образ. Так сравнивая внутреннее содержание «Современника» и «Пчелы» обнаруживается ряд сходств среди предлагаемой читателю литературы. Исторические романы, невысокие по своему художественному уровню, предлагаются обеими изданиями, а значит это позволяет сделать вывод, что «Современник» был не таким уж и некоммерческим элитарным изданием.

3. Не совсем правомерно сравнивать два этих периодических издания, потому как «Северная пчела» является газетой, а «Современник» относится к литературным журналам, а значит и задачи у этих двух видов периодики разные. Газета всегда ориентирована на более широкую читательскую аудиторию, т.к. освещает на своих страницах гораздо большее количество событий, и события эти не ограничиваются лишь происходящим в культурной (литературной) сфере.

Что касается сравнения личностей главных редакторов Ф.В.Булгарина и А.С.Пушкина, то подобное сравнение может приводить к ошибочным оценкам. Гениальность А.С.Пушкина как литератора вовсе не означает, гениальность его как журналиста, и соответственно невысокий уровень произведений, созданных Ф.В.Булгариным, не является показателем его бездарности как главного журналиста и тем более редактора. Для уменьшения не строгости сравнение по этому признаку должно использоваться не отдельно, а лишь в комплексе с другими критериями сравнения.

При заключении выводов на основании оценок современников, следует учитывать их крайний субъективизм. Большинство из этих личностей имели дружеские или родственные связи с кем либо из редакторского коллектива и в своих оценках могли действовать в соответствии с личными симпатиями и антипатиями. Для уменьшения не строгости следует выбирать суждения тех, рецензентов, которые были как можно меньше связаны личными отношениями с главными редакторами сравниваемых изданий.

4. Индивидуализирующее: В исследовательской литературе «Современник» причисляется к элитарной культуре и противопоставляется всем другим изданиям, тем самым подчеркивается его необычность, неординарность.

Ф.В. Булгарин как новый тип издателя, создатель массового коммерческого издания, не презирающий роль торговца, дельца в сфере культуры. На фоне взглядов большинства дворянства пример Ф.В. Булгарина уникальный в своем роде.

Вариационные: в литературе «Современник» и «Северная пчела» рассматриваются как два полярных варианта, два противоположных направления в развитии журналистики.

Универсализирующие:

Наличие двух этих журналов, принадлежащих к элитарному и массовому направлению в культуре доказывает универсальность такого деления, его вневременного характера.

Сравнение литературы, предлагаемой обоими изданиями позволяет определить универсальные литературные предпочтения для читателя рассматриваемой эпохи.

5. Сравнение в рамках одной культурно-исторической общности: «Современника» и «Северной пчелы» между собой позволяет выявить общее и различное как во взглядах конкретных исторических личностей на журналистику и печатную продукцию в целом (ее роль для общества, отношения с властью, влияние на процессы внутри культуры), так и составить представление о читателе, его литературных вкусах. Это не единственные аспекты, которые могут быть реконструированы с помощью этого сравнения.

Сравнение между разными культурно-историческими общностями: этот вид сравнения скорее всего позволит увидеть больше различий нежели сходств, т.к. в более поздние хронологические периоды разнообразие выпускаемой печатной продукции существенно расширилось и, главное, читательская аудитория стала более разобщенной вследствие усложнения структуры общества в целом.

Метафорические сравнения: в исследовательской литературе отсутствуют какие-либо яркие метафоры-анalogии. Взаимозависимость журнала и его читателя можно попытаться сравнить с биологическим симбиозом двух организмов, когда один не может существовать без другого и изменения кого-либо из них ведут к изменению в другом. Власть можно сравнивать как с климатом, погодой изменения, проводимой ею политики, сказывается на обоих элементах. Однако ни особо яркого наглядного представления, ни к обнаружения нового данная аналогия не ведет. Она лишь демонстрирует, что общество это сложная взаимосвязанная структура.