

4. Сравнительно-исторический метод

1. В работе Л. Г. Моргана сравнительный метод занимает одно из ведущих мест. Реконструируя эволюцию форм семьи и брака, он сравнивает различные системы родства, которые, по его мнению, отражают реальные брачные отношения. Сравнивая основные формы этих систем он приходит к выводу об их исторической последовательности. Более ранняя - классификационная, при которой все родственники одного поколения относятся к одной категории, например, «мои родные братья и сыновья братьев моего отца все будут моими братьями»¹⁶. Позднейшая – описательная, при которой «кровные родственники описываются либо основными терминами родства, либо комбинацией этих терминов»¹⁷, эта форма существует до сих пор. Основанием для последующих рассуждений выступает предположение о том, что системы родства описывают реальные брачные отношения¹⁸. Отношения между терминами переносятся по аналогии на отношения между людьми: если словом «муж» называется каждый из группы родных и коллатеральных братьев, а словом «жена» - каждая из группы родных и коллатеральных сестер, то эти «мужья» и «жены» находятся в состоянии группового брака между собой¹⁹.

2. В рассмотренном случае сравнение выполняет доказательную функцию: на основе зафиксированных систем родства делается гипотеза о существовании в прошлом неких незафиксированных форм семьи.

3. Нестрогость аналогии заключается, во-первых, в специфике сравниваемых объектов: реальные отношения между людьми и отражение этих отношений в сознании и языке

4. В работе Л. Г. Моргана использованы все четыре вида исторических сравнений

Индивидуализирующее сравнение используется, в рассуждении о двух «планах» управления, которые известны в истории – *societas* и *civitas* – которые характерны для первобытного и цивилизованного общества соответственно. «Оба они совершенно различны в своих основаниях»: *societas* – основывается на чисто личных отношениях, *civitas* – на отношениях к территории и к собственности²⁰

¹⁶ Морган Л. Г. Указ. соч. С. 222

¹⁷ Там же

¹⁸ Следует заметить, что некоторые критики упрекали Моргана в том, что именно эта исходная посылка не была у него достаточно обоснована, а значит и все его дальнейшие построения носят спекулятивный характер. См.: Максимов А. Н. Мак-Леннан и Морган // Максимов А. Н. Избранные труды. М., 1997

¹⁹ Морган Л. Г. Указ. соч. С. 229

²⁰ Там же. С. 7

Универсализирующее сравнение используется при сопоставлении различных «изобретений и открытий» с целью доказательства, во-первых, прогрессивного развития во все исторические эпохи, а вторых, одинаковости человеческих потребностей и поведения в схожих ситуациях²¹.

С *вариационным сравнением* мы сталкиваемся, когда Л. Г. Морган говорит о расхождении исторических путей в Новом и Старом свете, начиная с определенного этапа первобытности. Это различие связано с неодинаковыми природными богатствами континентов, «но состояние общества на одинаковой ступени должно быть в главных чертах по существу сходным»²².

Наконец, с *охватывающим сравнением* мы сталкиваемся при изложении Морганом сюжета о функциях различных частей системы управления в первобытности: если род, являющийся основой всех подобных систем выполняет потестарные функции, то фратрия, которая с одной стороны, включает в себя несколько родов, а с другой – является подразделением племени, этих функций лишена и занимается организацией спортивных игр и религиозных мероприятий²³.

5. В своей работе Л. Г. Морган использует как сравнения в рамках одной культурно-исторической общности, так и сравнения между разными культурно-историческими областями. В качестве примера первого подхода можно назвать исследование разных племен в составе «конфедерации» ирокезов, изучение их хозяйства, системы управления, системы брачных отношений. Однако, в связи с особенностями предмета и источников, главной в работе следует назвать сравнение между разными культурно-историческими областями. Именно такой подход, который включал в себя рассмотрение американских индейцев, австралийских аборигенов, жителей Полинезии, а также древних греков, римлян и евреев легендарного периода, позволил ему создать всеохватывающую картину истории человечества в дописьменную эпоху.

²¹ Там же. С. 8, 20 - 30

²² Там же. С. 13

²³ Там же. С. 43, 56