

Зограф А.А., гр. 031702

## Контрольная работа № 4

**1. Какие сравнения используются в Вашем исследовании (или в используемой Вами литературе), и какие признаки при этом переносятся по аналогии?**

Предметом нашего исследования является история развития основных культурно-хронологических концепций неолита Томского Приобья. Как оговаривалось в предшествующей работе, осмыслить культурно-хронологические особенности выделенной нами территории невозможно без рассмотрения основных тенденций в осмыслении неолита верхнеобского региона в целом. Для первичного ознакомления с основными концептуальными подходами, мы решили обратиться к историографической части диссертации А.Г. Марочкина "Погребальная практика населения Верхнего Приобья в периоды неолита и энеолита". В рамках этой работы можно рассмотреть пример сравнения, проведенного по нестрогой аналогии. На наш взгляд, автор использовал такой подход дабы обратить внимание только на существенные сходства и различия в концепциях авторов. Это поспособствовало обнаружению некоторых сходных идейных направлений и преемственности между исследовательскими гипотезами, а также выявлению коренных противоречий и расхождений.

В.И. Матющенко	М.Ф. Косарев
Выделил верхнеобскую неолитическую культуру. Локальные варианты: <b>нижнетомский</b> , верхнетомский, чулымский, барнаульско-новосибирский и могильницкий. Было выделено два основных периода: 1) ранний (Кузнецкий, Яйский могильники, Дегтяревская и Иштанская стоянки, стоянки кипринского типа); 2) поздний ( <b>Томский, Самусьский могильники, Старое мусульманское кладбище</b> , Новокусовская стоянка и стоянки ирбинского типа).	Автор предлагает рассматривать интересующие нас памятники (Томский могильник, Самусьский могильник, Старое мусульманское кладбище) в рамках протосамусьской культуры, которая включает в себя два этапа развития: 1) новокусовский и 2) игрековский.
Оба автора указывали на однокультурность археологических комплексов данной территории.	
Исследователи датировали памятники одним и тем же хронологическим интервалом (конец IV – III тыс. до н. э.)	
Неолитическая культура	Культура эпохи палеометалла

Принадлежит западносибирской историко-культурной провинции неолита и отражает в своих материалах признаки тесных культурно-исторических связей с населением прибайкальского неолита, а также проникновения элементов юго-западного и западного происхождения (кельтеминарского облика).	Появление: "локальном проявление трансрегионального процесса распада западносибирской культурно-исторической общности на позднем этапе неолита".
Не признавал, что плоскодонные керамические сосуды являются характерной чертой палеометалла. Допускал возможность появления их в более раннюю эпоху.	Автор считал, что плоскодонная керамическая посуда является маркером эпохи палеометалла.
Наличие абразивов является косвенным признаком использования металла.	Наличие абразивов указывает на возможность использования металла древними жителями.

## 2. Какие функции выполняет при этом сравнительно-исторический метод и почему?

**Объясняющая функция.** Путем сравнения двух интерпретационных парадигм мы получаем общее представление об основных тенденциях, конструируем историческую реальность, максимально приближая ее к объективности. Восстанавливается общий контекст.

**Эвристическая функция.** В ходе сравнения можно выявить противоречия, которые открывают новые просторы для исследования. Появление новых вопросов в рамках предмета исследования формирует площадку, на наш взгляд, можно считать новым фактом в научной работе.

## 3. По каким характеристикам можно определить нестрогость данных аналогий и как можно уменьшить эту нестрогость?

**Нестрогость** выражается в том, что выделенные критерии являются достаточно значимыми для предмета исследования, рассматривают разнообразные аспекты (от датировки до типа керамических сосудов).

**Уменьшить нестрогость** можно только в случае сравнения более конкретных единиц, являющихся элементами этих концепций. К примеру, рассмотрение авторами отдельных погребений на тех или иных археологических комплексах, доказательство своей концепции через подробный анализ керамических изделий.

**4. Как и для чего можно использовать для Вашего предмета исследования разные типы сравнений: индивидуализирующие, универсализирующие, вариационные и охватывающие?**

**Индивидуализирующее сравнение.** Выделение кузнецко-алтайской неолитической культуры из ВНК. Таким образом, мы причисляем определенную группу археологических объектов к культуре, которая помимо признаков ВНК твдобавок обладает собственной уникальной чертой, особенностью, которая ее отличает на фоне других.

**Универсализирующее сравнение.** Изучив публикации нескольких исследователей, мы можем обнаружить схожесть в видении процессов в неолитическую эпоху. Таким образом, мы можем выделить этих авторов в группу, обуславливая это тем, что они являются приверженцами одной концепции.

**Охватывающее сравнение.** В сущности, проанализировав ряд однокультурных погребальных комплексов, мы можем сформировать идеальный тип: определенный погребальный обряд, форма и орнаментация керамической посуды, специфические черты каменной индустрии и проч.

**5. Как можно применить три варианта исторической компаративистики в Вашем исследовании (или как они применяются в используемой Вами литературе)?**

**Сравнения в рамках одной культурно-исторической общности.** Можно выявить локальные варианты той или иной культуры, как например В.И. Матющенко из ВНК выделяет нижнетомский, верхнетомский, чулымский, барнаульско-новосибирский и могильницкий локальные варианты.

**Сравнения между разными культурно-историческими общностями.** Можно сравнить две синхронные культуры и выявить ряд сходных признаков, которые могут указывать на существование некоторых контактов между их носителями. К примеру, материалы памятников кузнецко-алтайской неолитической культуры имеют сходные черты с прибайкальским неолитом.