

1. Какие сравнения используются в Вашем исследовании, и какие признаки при этом переносятся по аналогии?

В моем исследовании предметом являются образы. Ниже приведена таблица общих и частных образов для белого и красного военно-политического блока.

Образы	Красные	Белые
«Соратник»	+ (единый фронт)	+ (здесь ощущается неоднородность из-за полицентричности лагеря)
Политический враг	+ (врагов несколько: белые, чехо-словаки, интервенты)	+ (большевики)
Неполитический враг	+ (буржуазия, «кулак», духовенство)	+ (евреи, поляки. Ярко прослеживается национализм)
Религия	+ (атеизм. Духовенство - это зло, которое наживается на простом народе)	+ (верующие, готовы защищать церковь и Бога)
Женщина	+ (равноправный член общества; товарищ, к которому должно относиться достойно)	+ (бесправная; либо жена и мать, либо женщина легкого поведения – других ролей не имеют)
Будущее	+ (абсолютно читаемый образ будущего в виде развитого, технократического, коммунистического общества, где ни у кого нет нужды в чем-либо)	- (четких представлений о будущем нет. Универсальными среди «белых» были лозунги за единую и неделимую Россию, а также за созыв Учредительного собрания)
Новый человек	+ (очень яркий образ инициативной, но при этом	- (связано с представлениями о будущем)

	стандартизированной личности)	
Власть	+ (социалистическая власть, которая обеспечит передачу управления в руки рабочих и крестьян)	- (очень смутные и размытые представления: то Колчак станет объединителем, то Семенов, и это только для белых в Сибири)
Ценности	+ (идеи марксизма-ленинизма: труд, диктатура пролетариата, просвещение)	+ (сложно идентифицировать: служба, быт, вера. Однако, складывается впечатление, будто главное всего - уничтожение большевиков и сама победа над ними)
Идеал общественного устройства	+ (диктатура пролетариата и коммунизм)	+ (демократия, в чем она заключалась – буду разбирать)
Родина	+ (не очень ярко выражен, потому что в идеях еще имеет место космополитизм. Зачастую фигурируют только производные от «Советов» без привязки к конкретной территории)	+ (патриотичны. Бедная, уставшая, а мы ее дети, должны спасти Родину)

## 2. Какие функции выполняет при этом сравнительно-исторический метод и почему?

### 1. Объясняющая функция.

«Белая» характеристика образа «врага» (в лице «красного») помогает выявить некоторые особенности самого лагеря большевиков. Например, возмущения контрреволюционеров по отношению к женщине («она должна быть хозяйкой в доме, в остальном она глупая и ни на что не способная, как ей можно дать какие-то политические функции, которые предлагают «совдеповцы»).

### 2. Доказательная функция.

Данная функция может проявляться в том, что при сравнении нескольких произведений, предположим, «красного» толка, в большинстве из них (в зависимости от жанра и специфики сюжета) будет фигурировать информация о насильственных действиях по отношению к женщине со стороны антибольшевистских отрядов. Таким образом, не очень убедительно, но возможно доказать, что это имело место. Особенно, если добавить к этому какие-то документальные сведения, мемуары или письма.

### 3. Эвристическая функция.

В моем исследовании можно провести аналогию между тем, что у белых и красных достаточно много «общих» образов (в кавычках, потому что у них разное наполнение). Это можно объяснить тем, что оба блока все-таки имеют единый менталитет, а поэтому схожий понятийный аппарат (категории примерно одни и те же) – что является новым знанием.



### 3. По каким характеристикам можно определить нестрогость данных аналогий и как можно уменьшить эту нестрогость?

Нестрогость аналогий проявляется в том, что за основу берутся образы, которые не имеют явной связи между собой, а вместе с тем, их наполнение отличается у «красных» и «белых». Кроме того, круг используемых источников ограничен, поэтому можно предположить, что в произведениях, которые мной не были затронуты, можно было бы проследить и другие типичные образы с более схожим содержанием, а также общие характеристики имеющихся образов.

Уменьшить нестрогость можно путем включения новых источников, с целью поиска других наполнений уже выделенных образов, для обнаружения общих черт. Можно также привести новые образы, которые по содержанию очень близки у обоих блоков. Важно, чтобы общие черты были значимыми для этих сторон.

### 4. Как и для чего можно использовать для Вашего предмета исследования разные типы сравнений?

1) Индивидуализирующий тип сравнения используется в моем исследовании через выделение утопического романа «Страна Гонгури» В. Итина в качестве первого литературного художественного источника для выявления образа будущего у большевиков. А также он является одним из первых и типичных для остальной литературы того же жанра в Советской России.

2) Универсализирующий тип используется в моей работе явно при рассмотрении образа «врага». И «белые», и «красные» крайне пренебрежительно относятся друг к другу, пытаюсь выставить себя в лучшем свете на фоне противника.

3) Вариационный тип сравнения в моей работе можно применить по отношению к источникам, которые я рассматриваю. Напомню, что ими являются произведения сибирских писателей. Таким образом, можно сопоставить между собой аналогичные образы в сибирской литературе и в литературе Европейской части страны.

4) Охватывающий тип сравнения. Можно говорить о том, что образы, которые я рассматриваю в рамках своей темы, имеют место не только в литературе периода Гражданской войны, но и в других средствах пропаганды: это и плакат, и песня, и статьи в периодике, и т.д.

### 5. Как можно применить три варианта исторической компаративистики в Вашем исследовании?

Сравнения в рамках одной культурно-исторической общности можно производить на основе лагеря «красных» или «белых», где в данном случае, объектом является пропагандистская деятельность. Различия наполнения образов, например, внутри «красного» блока, могут быть выявлены при сравнении произведений бурятского писателя и автора из Новониколаевска (в силу особенностей общественного устройства).