

Герасименко Николай, 03403

ИФ ТГУ, 2017 г.

Методология истории. Контрольная работа №4

1. Какие сравнения используются в Вашем исследовании (или в используемой Вами литературе), и какие признаки при этом переносятся по аналогии?

Сравнение концепций двух советских философов относительно толкования понятия «миф».

Сравниваемые признаки	Миф в концепции А.Ф. Лосева	Миф в концепции Ф.Х. Кессиди
1) Мифу присуще бытие материальное и идеальное	да	да
2) Миф не есть выдумка	да	да
3) Миф переходит в художественное сравнение	нет	да
4) Миф не есть только метафизическое построение	да	да
5) Миф, в конце концов, переходит в отвлеченное понятие (логос)	нет	да
6) Миф не есть аллегория	да	нет
7) Миф не схож с поэзией	да	нет
8) Миф не есть только религиозное создание	да	нет
9) Миф есть чудо	да	нет
10) Миф догматичен	нет	нет
11) Миф историчен	да	да
12) Миф диалектичен	да	нет
13) Миф присущ нашему (современному) мышлению	да	нет
14) Миф является объяснением бытия	да	да

2. Какие функции выполняет при этом сравнительно-исторический метод и почему?

Объясняющая функция: из таблицы мы видим, что учёные все-таки сходятся в ряде признаков. Эти признаки являются базисом при переносе по аналогии. То есть, во всяком случае, опираясь на данные концепции можно быть уверенным, что миф однозначно связан с объяснением бытия и, что миф – это не выдумка, иллюзия, чем его любят наделять в наши дни большинство людей.

Эвристическая функция: Видно, что для Кессиди, является существенным то, что миф эволюционирует в сознании людей и переходит во все более новые и отвлеченные формы, а для Лосева, то, что миф существует и сейчас и нам от него никуда не деться, так как, наше мышление содержит предпосылки мифического характера.

Доказательная функция: Таблица иллюстрирует нам отношение исследователей к религии, вере, через признак о чудесном происхождении мифа, исходя из которого, мы видим, что Лосев допускает наличие чуда в нашем мире, путём божественного вмешательства, а Кессиди категорически не допускает. Учитывая это, нам проще понять убеждения обоих авторов для более глубокого понимания их концепций и гипотез не только по данному вопросу, но и по многим другим.

3. По каким характеристикам можно определить нестрогость данных аналогий и как можно уменьшить эту нестрогость?

Нестрогость данных аналогий определяется тем, что, во-первых, объемные, категориальные понятия являются многогранными, включающими в себя довольно большие как содержание, так и объем, а во-вторых, напрямую зависят от глубинных убеждений конкретного исследователя, от которых он не может отказаться. Уменьшить нестрогость таких аналогий можно только благодаря тому, что, будет делаться аналогия более конкретная, и, благодаря тому, что исследователи будут приходить к более общим собственным основаниям, убеждениям, и, достигать однозначности хотя бы по ряду некоторых вопросов.

4. Как и для чего можно использовать для Вашего предмета исследования разные типы сравнений: индивидуализирующие, универсализирующие, вариационные и охватывающие?

Индивидуализирующее сравнение: Сократ, безусловно, является уникальным философом античности. Это мы можем узнать из любого исследования по истории философии, но, Сократ делит собой философов на “досократиков” и “послесократиков”, являясь своеобразным рубежом в развитии философии. Сократ первым из философов своего времени отказывается от мифологических божеств того времени, за что и погибает, по приговору афинского суда. После себя Сократ оставляет учеников, один из которых, Платон, основывает академию и т.д. Конечно, Сократ является философом, как и многие другие мудрецы в античности, но, он, безусловно, уникален и неповторим.

Универсализирующее сравнение: Постепенно в течение XVIII в. в верхах французского общества зрело понимание того, что старый порядок с его неразвитостью рыночных отношений, хаосом в системе управления, коррумпированной системой продажи государственных должностей, отсутствием чёткого законодательства, запутанной системой налогообложения нужно реформировать. Кроме того, королевская (высшая) власть теряла доверие в глазах духовенства, дворянства и буржуазии, среди которых утверждалась мысль, что власть короля является узурпацией по отношению к правам сословий и корпораций или по отношению к правам народа. Убежденность в понимании несостоятельности нынешней власти по тем же причинам была присуща деятелям Кубинской революции, народу Кубы. Поэтому, можно с точностью сказать, что Кубинская революция боролась за те же права граждан, что и Великая французская революция.

Вариационное сравнение: Сравнение Пифагорейской и Элейской философских школ. Главное в учении Пифагора – субстанциональность числа, которое управляет как материальной, так и духовной сферой, включая сюда даже нравственность. Душа, по мнению пифагорейцев, гармония, также числовое отношение. Этот вывод был сделан Пифагором на основе собственных эмпирических наблюдений за связью между весом кузнечного молота и высотой звука, производимого им при ударе о наковальню. Элейская школа, известная под этим названием, возникла, как и пифагорейский союз, в «Великой Эллад», в полисе Элея, на южном побережье Аппенинского полуострова, и относится к «философии италийцев». Философы, определившие лицо школы – Ксенофан (ее

создатель), Парменид, Зенон и Мелисс. Возможно, именно в философии элеатов, где с предельной остротой были поставлены проблемы теории познания, т.е. проблемы познания философской мыслью самой себя, происходит окончательное превращение античной протофилософии в собственно философское учение.

Охватывающее сравнение: Такое сравнение описано в первых трёх вопросах, так как, сравнение направлено на выявление множественности форм и смыслов в составе одного понятия.

5. Как можно применить три варианта исторической компаративистики в Вашем исследовании (или как они применяются в используемой Вами литературе)?

В рамках одной культурно-исторической общности: сравнение различных философских школ Древней Греции, с целью выявления направления и сфер размышления и установления их связей с современными течениями философии.

В рамках разных культурно-исторических общностей: удивительное явление, когда основополагающие религиозные и философские учения (имеющие влияние и в наши дни) Китая, Индии, Древней Греции, Ближнего Востока появились примерно в одно и то же время, независимо друг от друга, в 5 веке до нашей эры. И, очевидно, что данные цивилизации не имели тесного контакта друг с другом, но многие идеи в них, тем не менее, очень схожи.

Метафорическое сравнение: Елена Прекрасная (Троянская) была, по Илиаде, безусловно, “яблоком раздора” между Троей и Грецией. “Яблоко раздора”, в свою очередь, является мифическим образом.