

Тухель А.А., гр. № 031703

ФИПН, 3 курс, 2020 г.

**Методология истории, контрольная работа № 3****Фрагмент моей курсовой работы:**

“Во-вторых, исходя из **численного соотношения** простых русскоязычных, аборигеноязычных топонимов и топонимов-конструктов, **значительной доли** последних на территории исследуемого региона (количество топонимов-конструктов на территории двух вышеупомянутых уездов по данным словаря Шабалина (8,7%) и Памятных книжек (5,8%), что **в среднем составляет 7,25%**, **сопоставимой с численностью** инородческого населения (соотношение инородческого сословия и русскоязычного населения (по Ядринцеву): в Кузнецком уезде – 16,48%, в Томском уезде – 7,94%, а **в целом по** Томской губернии – 7,02%), можно сделать вывод об отсутствии планомерного и систематического уничтожения, притеснения и искоренения инородческого элемента на территории Притомья, Томского и Кузнецкого уездов...”

**Неявные количественные суждения:**

- **Значительной доли** – прилагательное, обозначающее степень качества;
- **В среднем** – квантор исключения;
- **Сопоставимой с численностью** – лексическое выражение, обозначающее степень качества;
- **В целом** – квантор исключения;
- **Численного соотношения** – лексическое выражение, обозначающее сравнение.

**Расшифровка приведенных суждений:**

- **Значительной доли** – сопоставление количества топонимов-конструктов с общей численностью географических названий (русскоязычных, тюркоязычных, кетоязычных, южносамодийскоязычных и др.) на территории Томского и Кузнецкого уездов, выявленной в результате исследования источниковой базы (карты, Памятные книжки, архивные материалы).
- **В среднем** – определение среднего арифметического числа топонимов-конструктов путем сравнения данных исторических источников и исследовательской, справочной литературы, сложения процентных показателей и деления на количество единиц сравнения.
- **Сопоставимой с численностью** – вывод о количестве топонимов-конструктов и численности инородческого населения, их соотношении, полученный в результате

проведения сравнительной характеристики данных, источниковой базы и исследовательской литературы, а также проведения качественного и количественного анализа вышеуказанных данных.

- **В целом** – суждение, объединяющее и усредняющее процентные показатели соотношения русскоязычного и инородческого населения на территории административно-территориальных единиц, относящееся к Томской губернии.
- **Численного соотношения** – неявное количественное суждение, которое подразумевает наличие разности (процентных показателей) количества топонимов-конструктов и простых топонимов на территории исследуемых административно-территориальных единиц.

### **Измерительные шкалы**

- **Безразмерная шкала** позволяет проследить динамику роста численности населения Томской губернии, роста численности инородческого сословия в процентном соотношении, а так же для выявления пропорциональной зависимости инородческого и русскоязычного населения (например, численность инородческого населения Томской губернии в период с 1904 по 1909 гг. возросла на 28,8%);
- **Интервальная шкала** позволяет проследить, например, стабильный рост числа ежегодных переселений из европейской части России в Томскую губернию с 1008 в 1852 году до 2205 человек в 1883 году;
- **Порядковая шкала** позволяет определить преобладающее количество топонимов в топонимической системе: русскоязычных топонимов подавляющее большинство: русскоязычные топонимы - 1497; тюркоязычные топонимы - 560 и т.д. по убыванию;
- **Номинальная шкала** позволяет разделить территорию Томского и Кузнецкого уездов на районы концентрации / преобладания топонимов, относящихся к той или иной языковой группе: юг Кузнецкого уезда, где преобладают инородческие топонимы (шорские) и север, где преобладают русскоязычные топонимы.

### **Источниковедческие аспекты возможных измерений**

Представленные выше шкалы позволяют получить представления о топонимической системе объекта исследования. Каждая из них способствует систематизации имеющихся данных как исторических источников, так и исследовательской литературы.

Но, на мой взгляд, нет и не может быть однозначно оправданного применения той или иной шкалы в исследовании топонимической системы в комплексе с этническими процессами, т.к. это ведет к изрядному упрощению и субъективизации выводов. Точное



количество топонимов неизвестно никому, т.к. многие из них, в частности, микротопонимы, не отражены в исторических источниках. Этнические процессы реконструируются, по крайней мере в данной исследовательской работе, посредством изучения топонимики. Мы не в состоянии полностью воссоздать топонимическую картину данного региона, поэтому не может быть абсолютно полной реконструкции этнических процессов. Таблицы в данном случае отражать специфику исследования не могут, они лишь позволяют исследовать отдельные элементы с учетом очень большой погрешности по причине отсутствия точных данных.