

2. Абстрагирование

1. Целью абстрагирования является выделение существенного в изучаемом явлении и отвлечение каких-либо случайных или поверхностных свойств этого явления. Например, говоря о роде (в значении института первобытного общества) существенным будет то, что род – это всегда экзогамное объединение, несущественными свойствами в данном случае будет матрилинейный или патрилинейный характер каждой конкретной родовой организации. Необходимость такого отвлечения связана многообразием свойств реальности, каждое из которых не может быть рассмотрено во всей своей полноте. В случае с историей первобытного общества важность абстрагирования заключается еще и том, что никакой иной первобытности, кроме абстрактной исследователи предложить не могут. Это связано как с характером источников, которые дают преимущественно косвенную информацию о прошлом, так и с особенностями предмета исследования – историки изучают, не каждое первобытное общество, а первобытное общество вообще.

2.

Предельная абстрактность	Эволюционизм
	Эволюционизм в социальных науках
	Классический эволюционизм (2-я пол. XIX в.)
Описание исторических явлений	Теория Л. Г. Моргана
	Понятия «прогресс» и «развитие» у Л. Г. Моргана
	«Этнические периоды»
Предельная конкретность	«Нижняя ступень дикости»

3. Индуктивное абстрагирование

Полностью изолирующее абстрагирование. Используя этот метод, мы рассматриваем отдельные свойства предмета исследования, отвлекаясь от контекста, в котором эти свойства проявляются. Например, контекстом понятия «нижняя ступень дикости» будут, с одной стороны, другие стадии истории человечества – «этнические периоды» - предложенные американским этнологом и историком Л. Г. Морганом¹. С другой стороны, периодизацию Моргана можно поместить более широкий контекст всех трехчленных (как правило, они включают стадии дикости, варварства и цивилизации) периодизаций истории человечества. При применении этого метода в данном случае для нас будет несущественным то, что такие построения существовали, начиная с Античности, а первую детальную периодизацию подобного рода предложил шотландский просветитель Адам Фергюссон в конце XVIII в.

Частично изолирующее абстрагирование. В качестве примера использования этого метода можно рассмотреть приведенный выше пример с понятием «род». Важным свойством рода является экзогамия, т. е. запрет вступать в половые отношения со своим сородичем. Возвращаясь к работе Л. Г. Моргана, можно заметить, что именно это свойство отличает род от других социальных институтов первобытности, например, племени, на что обращал внимание еще Ф. Энгельс в статье «К доистории семьи»: «...если род был строго экзогамным, то охватывающее всю совокупность родов племени было в такой же степени эндогамным»²

Отождествляющее абстрагирование. Примером абстрагирования посредством отождествления могут послужить уже упомянутая периодизация всемирной истории, предложенная Л. Г. Морганом. Другим примером использования этого метода является предложенная Ю. И. Семеновым типологизация подходов к пониманию всемирной истории, он называет два основных – «унитарно-стадиальный» и «плюрально-циклический»³, к ним добавляет третий – «исторический агностицизм» или «антиисторизм» к которому причисляет, например взгляды И. Валлерстайна и К. Поппера⁴.

Идеализация. В основе этого метода лежит формирование на основе рассмотрения конкретных явлений объектов с эталонными свойствами, то есть такими свойствами, которые характерны для всех явлений, и которые являются для них наиболее

¹ Морган Л. Г. Древнее общество. Л. 1934. С. 9 - 10

² Энгельс Ф. К доистории семьи // Морган Л. Г. Древнее общество. Л., 1934. С XIV

³ Семенов Ю. И. Философия истории. М., . С. 89 - 91

⁴ Там же. С. 221

существенными. Одним из понятий, которые является результатом такой процедуры, является «классический эволюционизм», говоря о котором обычно имеют в виду:

1. Убеждение в физическом и психическом единстве человечества
2. Убеждение в поступательном, прогрессивном характере истории
3. Преимущественное внимание к макроисторическим проблемам, создание глобальных концепций всемирной истории
4. Обращение к этнологическим источникам для реконструкции древнейших периодов истории (как следствие их п. 1: современные «примитивные» общества – живые осколки того первобытного общества, которое было до наступления цивилизации)
5. Кабинетный характер этнологических изысканий

Дедуктивное абстрагирование

Сопоставление с идеалом. При использовании этого метода проводится операция, обратная описанной выше, т. е. готовое абстрактное понятие сравнивают с конкретными объектами. В результате становится возможным или невозможным применить данное понятие к рассмотренному объекту. Например, взяв созданный выше идеальный эволюционизм и сравнив с ним конкретного исследователя – Л. Г. Моргана – мы увидим, что

1. С самых первых страниц своего «Древнего общества он говорит о едином «человечестве», которое обладает схожими «извечными» потребностями. С этими потребностями связаны «общественные и гражданские учреждения», развившиеся из «немногих начальных зародышей мысли», опять-таки общих для всех людей. Это дает нам право назвать его сторонником идеи единства⁵.

2. Он согласен с идеей прогресса, которым характеризуется развитие всех институтов человеческого общества⁶.

3. «Четыре вышеуказанных группы явлений [«изобретение и открытия», управление, семья, собственность – Н. П.], лежащие параллельными линиями вдоль пути человеческого прогресса от дикости к цивилизации, составляют основной предмет исследования этой книги»⁷. Из контекста рассуждений и единстве напрашивается вывод о глобальном характере исследования.

⁵ Морган Л. Г. Указ. соч. С. 3

⁶ Там же. С. 3 - 4

⁷ Там же. С. 4

4. «Далее следует заметить, что домашние учреждения варварских и даже диких предков человечества еще и поныне встречаются у отдельных ветвей человеческой семьи с такой полнотой, что, за исключением наиболее примитивного периода, различные стадии соответствующего периода сохранились довольно хорошо»⁸. Брачные классы австралийцев, общественные учреждения жителей Полинезии и родовой быт североамериканских индейцев – все эти данные были добыты этнологами XIX в.

5. Однако Л. Г. Морган не является сторонником сугубо кабинетного изучения этнологических материалов. Напротив, он призывает своих коллег выйти в поле, замечая, что материалы, которые легко собрать сейчас буквально через несколько лет нельзя будет найти⁹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Л. Г. Морган, действительно был эволюционистом, однако имея в виду, что в отличие от многих своих коллег он не ограничивался материалами добытыми предшественниками, а сам активно работал в поле.

Разворачивание фрагмента. Сущность этого метода заключается в наполнении абстрактного понятия конкретным содержанием. Если обратиться к «прогрессу», который являлся основной характеристикой исторического процесса у Л. Г. Моргана, то «разворачивая» это понятие мы обнаружим, что прогресс заключался в движении от коллективного к индивидуальному. В истории экономики это отражалось в движении от общей собственности к частной, в истории семьи – в движении от группового брака (в формах кровнородственной семьи и семьи пуналуа) к индивидуальному (сначала в форме парной, или синдиасмической семьи, затем – в форме моногамной семьи), наконец, в сфере управления это свойство проявлялось в движении от демократии родового общества ко все большей концентрации власти в руках одного человека или группы лиц.

⁸ Там же. С. 7.

⁹ Там же. С. 4.