

Срек Кирилл, гр. 03503.

Контрольная работа №1.

**Тема курсовой работы:** «Специфика образа власти на основе Салической и Вестготской правды в V-VI веке на Пиренейском полуострове, юго-западной (Нарбонской) Галлии и Северо-Западной Германии»

- 1) **Объект исследования:** Отражение образа власти в раннем Средневековье в Европе
- 2) **Предмет исследования:** Образ власти в варварских королевствах на Пиренейском полуострове, юго-западной Галлии и Германии на основе юридических документов в 500- 600 гг. н.э.

**Описание основного исходного знания (краткая историография и степень изученности проблемы).**

К проблеме восприятия власти в предгосударственных обществах обратились в середине 19 века, такие исследователи как Льюис Г. Морган, Д. Фрейзер и Ф. Энгельс. Прежде всего, их интересовали основные характерные черты, которые бы помогли интерпретировать варварское общество как один из этапов эволюции развития общества. С развитием науки постепенно менялась и методология изучения данной проблемы. Структурная антропология позволила рассмотреть проблему власти в плоскости общественного сознания.

Из зарубежной историографии также стоит выделить и работы «школы Анналов», а в частности и одного из основателей этой школы – Марка Блока. В его работе «Короли – чудотворцы. Очерк представлений о сверхъестественном характере королевской власти, распространённых преимущественно во Франции и Англии» рассматривается проблема отношения к власти и её образам, но в более позднее время. Однако, основываясь на этой работе в дальнейшем, мы можем проследить основные тенденции в изменении образа

власти у франков – при создании варварского королевства и в более позднее Средневековье. М. Блок подчёркивает сакральное отношение к королевской власти: Короля рассматривают как некую божественную эманацию, присущую более роду, чем личности, которое начало формироваться с эпохи варварских государств.

В Отечественной историографии стоит особо выделить работу советского медиевиста Дмитрия Моисеевича Петрушевского. Он рассматривал природу власти в варварских королевствах, делая особый акцент на роль права в становлении институтов власти. В результате чего он оценивал властные отношения в королевстве франков и вестготском королевстве как частноправовые. В своих работах Петрушевский не отказывается от тезиса о народовластии. Исследователь говорит об эволюции власти германцев от народного собрания к фактически абсолютной власти короля уже в период варварских королевств. Однако он пишет об особой природе власти в англосаксонских королевствах, в устройстве которых он подчёркивает отсутствие необходимости королевской власти.

Развивая проблему власти в варварских королевствах, Петрушевский ставит вопрос о природе появления такого феномена как народовластие и военная демократия в варварских обществах. Основной причиной скальвания этих феноменов, по мнению исследователя, является итог формирования специфической политики родовой или военной аристократии ещё с периода Великого Переселения народов, в то время как в отсутствии этого фактора развивается социальное и имущественное расслоение, которые в своих работах Петрушевский называет «первобытным капитализмом». Петрушевский «встраивает» варварское общество в формационный подход, однако говорит о новации в данном обществе - развитии капиталистических черт.

Идеи Петрушевского развивает его ученик, а в будущем научный руководитель А. Р. Корсунского и А. Я. Гуревича А. И. Неусыхин - историк-медиевист, специалист по социально-экономической истории раннего



Средневековья, который приводит к выводу о двухсистемности мироустройства в варварском обществе. Исследователь говорил о существовании двух систем власти в варварских обществах – для мирного и военного времени. В мирное время доминировало народное собрание, а во время войны – военная аристократия, которая по большинству, в соответствии с мнением Неусыхина, состояла из возвысившихся благодаря военным удачам и авторитету рядовых общинников.

Концепция Неусыхина подверглась критике со стороны А.Д. Удальцова, который предполагал, что родовая аристократия изначально являлась определяющим общественным слоем в варварском обществе, а сами племена представляли собой рыхлую систему общин, имеющих слабовыраженную структуру, которыми управляли старейшины. В результате чего, народное собрание как самостоятельный политический в концепции Удальцова исчезает, а власть короля приобретает, по большей части, экстраординарный характер.

**Цель работы:** выявить специфику возникновения и развития образа власти в варварских королевствах.

#### **Задачи работы:**

1. Выявить основные тенденции, ведущие к появлению нормативных документов в варварских королевствах
2. Раскрытие образа власти и её специфики в Вестгосткой правде Вестготского королевства
3. Выявление образа власти образа власти в Франкском королевстве на основе Салической правды и применения метода контент-анализа.

#### **Вопросы:**

Как возник образ власти в раннесредневековом обществе Вестготского и Франкского королевств? (открытый вопрос, ответ на него можно дать неполный слабый, так сохранилось достаточно мало источников).

Что такое «варварское королевство»? каковы его основные отличительные принципы государственного устройства? (открытый вопрос, ответ на него можно дать сильный, полный).

Как выявить образ власти в данных королевствах? На основе каких методов это следует делать? (открытый вопрос, ответ на него можно дать полный, сильный)

Какую роль играло право в процессе становления институтов власти в варварских королевствах? (открытый вопрос, ответ на него можно дать слабый и неполный).

Каковы пути развития варварских королевств? Насколько их пути сходны и различны (открытый вопрос, ответ на него можно дать полный, сильный).

Насколько значима было влияние Рима и роль римского права в процессе становления институтов власти и права в варварских королевствах?

Похожи ли образы власти в нормативно-правовых актах Франкского и Вестготского государств? (закрытый вопрос, ответ на него можно дать сильный, полный).

Необходимо решить **задачу** восприятия власти в предгосударственных обществах и саму роль права в становлении институтов власти.

### **Противоречия:**

1. противоречия в теориях. Так, А. И. Неусыхин говорил о существовании двух систем власти в варварских обществах – для мирного и военного времени. В мирное время доминировало народное собрание, а во время войны – военная аристократия, которая по большинству, в соответствии с мнением Неусыхина,

состояла из возвысившихся благодаря военным удачам и авторитету рядовых общинников.

А.Д. Удальцов, предполагает, что родовая аристократия изначально являлась определяющим общественным слоем в варварском обществе, а сами племена представляли собой рыхлую систему общин, имеющих слабовыраженную структуру, которыми управляли старейшины. В результате чего, народное собрание как самостоятельный политический в концепции Удальцова исчезает, а власть короля приобретает, по большей части, экстраординарный характер.

### **Актуальность:**

Данное исследование актуально, прежде всего с научной стороны, так как Вестготская правда ставится исследователями на порядок выше всех известных правд того периода. На втором месте неофициально стоит Салическая правда и это может помочь более достоверно узнать на основе сравнения двух народностей того периода с максимальной достоверностью, что поможет спроецировать образ власти на некоторые нынешние фрагменты и аспекты нашей жизни и поможет разъяснить множество различных вопросов.

Также вопрос о власти был и останется актуальным в современном мире, в связи с чем появляется общественно-политическая необходимость изучать специфику власти в варварских королевствах, поскольку некоторые элементы власти могут использоваться до сих пор. Интерес к образу власти всегда подогрет различными общественно-политическими событиями. Плюсом может послужить то, что на территории проживания этих народов будут созданы родственные им государства и изучение данных юридических документов может помочь увидеть преемственность каких либо аспектов в существующих юридических документах и увидеть эволюцию образа власти до сегодняшнего дня.

С культурной точки зрения исследование актуально по своей значимости для Европейских государств, на территории которых проживали франки и

вестготы. Большинство элементов власти возникают достаточно рано, и, так или иначе, оказывает влияние на развитие культуры данного общества и на менталитете. В связи с чем, данное исследование несёт в себе актуальность тем, что при изучении специфики власти мы затрагиваем культурные и социальные аспекты, что позволяет нам приблизиться к пониманию современных тенденций власти, эволюционировавшей со времён варварских королевств.