

1.Тема курсовой работы: формирование образа Чингисхана в исторической памяти монголов на примере монгольских текстов середины 13 века.

Объект – образ Чингисхана в исторической памяти монгольского общества 13 века.

Предмет – Образ Чингисхана как война, полководца и создателя государства в исторической памяти монголов середины 13 века.

2. Краткое описание основного исходного знания.

В результате кризиса новоевропейского рационализма была выдвинута программа новой обновлённой методологии истории, где немаловажную роль играли категории культуры. Произошёл культурный поворот, одним из следствий которого стало развитие одного из направлений интеллектуальной истории – теории исторической памяти. Современные исследователи расширяют и углубляют концепцию исторической памяти, выделяя в ней культурный, социальный, коллективные аспекты. Среди исследователей исторической памяти следует выделить работы Я. Ассмана, П. Нора, М. Хальбвакса, А. Ассман, П.Рикёр, Л.П. Репниной. Данная работа, в большей степени, будет опираться на теорию Я. Ассмана, однако возможно привлечение элементов и методов из теории исторической памяти других авторов. Также изучение исторической памяти невозможно без привлечения других исторических теорий: теории ментальности, истории повседневности. Исследованию истории повседневности монгольского общества XIII- XIV веков посвящены работы питерского историка А.Г. Юрченко, интерпретация «Романа о Чингисхане» которого будет во многом использоваться в курсовой работе.

После построения Чингисханом Монгольской империи и смерти завоевателя, в монгольском обществе начинают происходить интеграционные процессы. В элите государства в правлении сына Чингисхана – Угэдэя выделяются две «группировки» элит: прежде всего, это старые дружинники Чингисхана, которые непосредственно принимали участие в завоевании империи, и те, кто поддерживал реформы Елюй Чу-цая в процессе создания бюрократического аппарата управления. Каждая из этих групп говорила о своих вариантах дальнейшего развития империи, и так или иначе касалась «образа Чингисхана», который становится «фигурой памяти», скрепляющей разнородное и разнородное общество.

Главными источниками курсовой работы будут «Сокровенное сказание монголов», «Роман о Чингисхане» францисканской миссии 1245 года. Источники были созданы

примерно в одно время («Сокровенное сказание датируется 1241 годом», а «Роман о Чингисхане» 1245 годом), что позволяет говорить об общих тенденциях в формировании культурной памяти монголов в середине 13 века. «Сокровенное сказание монголов» является достаточно значимым и известным источником по изучению монгольского общества, однако, большая часть учёных, работавших над источником учёных (П.И. Кафаров, Б.Я. Владимирцов, В.В. Бартольд, и др) не изучали данный текст в категориях культуры, рассматривая текст как источник по изучению социально-экономических, политических отношений в монгольском обществе середины 13 века.

3. проблемы и противоречия в уже имеющемся материале.

Проблемы:

1. Отсутствие единой общей теории, объясняющей различные аспекты проявления исторической памяти (в частности, культурной и коллективной памяти).
2. Выявление «канона» общества как особой части формирующей историческую память общества находит отражение только в теории культурной памяти, однако теория не связывается с другими аспектами исторической памяти.
3. Слабость изученности проблемы памяти относительно монгольского общества, слабая степень теоретизирования проблемы относительно восточных кочевых сообществ.

Противоречия:

1. Между теорией и фактами: в соответствии с теорией Яна Ассмана – канон изображения определённой личности формирует «элита общества». Исходя из анализа источников в изучаемый период, можно говорить о разделении элиты на две группы, каждая из которых вырабатывает «свой» образ создателя империи. В итоге побеждает одна «партия», которая, по идее должна по-своему представлять образ Чингисхана, однако она берёт образ Чингисхана от другой «партии».
2. Между теориями. Один из главных проблем в теории исторической памяти является вопрос о времени формирования памяти (память является конструктом настоящего или формируется по средствам накопления воспоминаний от различных исторических событий). Так, примордиалистские концепции памяти утверждают, что историческая память формируется в череде исторических событий, конструктивисты считают, что история производна от современности, является конструктом современности.
3. Между теориями. В теории исторической памяти в данном вопросе нет единого решения, так, Пьер Нора, вслед за Морисом Хальбваксом, полагает, что история и память противоположны друг другу, Ян Ассман отрицает их положения, говоря о

возможности сосуществования истории и памяти в традиционных обществах. Также ставится проблема соотношения истории и памяти в традиционных обществах и специфика в обществах кочевников.

Вопросы:

1. Что такое «история» и «память» в традиционном обществе? Есть ли различия между ними? Какая специфика проявления исторической памяти есть в кочевых сообществах? (открытый вопрос, ответ на него можно дать сильный, полный)
2. Как формировалась память о Чингисхане? Какие источники служили основой для воспоминаний? Насколько были распространены сведения об определённых эпизодах деятельности Чингисхана? (открытый вопрос, ответ на него можно дать слабый, неполный так как мало источников)
3. Как авторы разных групп элит относились к Чингисхану? К дружине? К Угэдею? (открытый вопрос, ответ на него можно дать сильный, полный, исходя из анализа источников).
4. Учитывая концепцию Л.Н. Гумилёва о «Сокровенном сказании монголов», необходимо задать вопрос: насколько в исторической памяти разделяли Темучина и Чингисхана? (открытый вопрос, ответ на него можно дать слабый, неполный так как сохранилось мало источников).
5. Исходя из проблемы авторства источников (в частности, «Сокровенного сказания монголов»), можно ли разделить в тексте источника коллективные и индивидуальные воспоминания? (закрытый вопрос, ответ скорее всего будет слабым, неполным).

Цель: выявить отображение в исторической памяти монголов середины 13 века образа Чингисхана.

Задачи:

1. Выявить основные положения теории культурной памяти Я. Ассмана и её преимущества по сравнению с другими теориями (П. Нора, А. Ассман, П. Рикёр).
2. На основании источника «Сокровенное сказание монголов» выявить при помощи метода контент –анализа отношение автора к Чингисхану, путём раскрытия образов Темучина и Чингисхана
3. На основании других источников (Алтан Тобачи и Романа о Чингисхане) выявить образы Чингисхана и отношение авторов к нему.

4. На основании сравнительно-исторического анализа выявить и объяснить общее и различное в создаваемых образах Чингисхана. Проследить «канонизацию» образа Чингисхана в монгольских текстах.

Актуальность курсовой работы.

1. *Научная актуальность.* Исследования феномена исторической памяти общества, в большей степени, касаются современного нам общества, проблема изучения проявления и формирования исторической памяти в традиционном обществе изучена не так подробно, в частности, достаточно мало исследований об исторической памяти в кочевых сообществах и монгольской культуре в Средних веках. В связи с чем, затрагиваемая в работе проблематика, является важной и актуальной.
2. *Политико-идеологическая актуальность* выражена, прежде всего, тем, что методы и образы формирования в исторической памяти образа Чингисхана могут быть применимы по отношению к современному российскому обществу, в котором всё сильнее проявляется тенденция к «сильному правителю», образ которого сейчас формируется в коллективной памяти.
3. *Практико-прикладная актуальность* данной темы связана с изучением феномена памяти в кочевом сообществе монголов, что может быть использовано как фактор для развития регионального туризма и понимания национальных особенностей монгольского общества.