

ПРОБЛЕМА ИЗМЕРЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ИЗВЕСТНОСТИ ИСТОРИЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНФОРМАТИКИ

Можно ли измерить количественно историческую значительность исторической личности? Какие информационные ресурсы можно для этого использовать и какими методами пользоваться? В предлагаемом докладе анализируются количественные аспекты (с точки зрения частотно-тематического контент-анализа сетевых ресурсов) трех категорий исторического познания «историческая популярность (известность)», «историческая значимость (значительность)», «исторические достижения». Для ответов на заданные вопросы будут сравниваться методические принципы двух сервисов <http://pantheon.media.mit.edu> и поисковой формы «Клиограмма персоналий» в авторском поисковом сервисе «Inspert. Конструктор комбинаторных поисковых запросов по истории» (см. <http://www.lib.tsu.ru/inspert/userguide.htm#с6>).

Проблема заключается в том, что масштаб личности, масштаб деятельности и масштаб исторической памяти о личности и её деятельности не всегда однозначно коррелируют. Причина этого в том, что эти оценочные характеристики по-разному измеряются. Историческое достижение – это константа Историческая популярность – постоянно меняющийся показатель. Историческая значительность – величина накопительная. Её увеличение может быть медленным, но, как правило, необратимым.

Сервисе Pantheon является одной из немногих попыток квантификации и визуализации (графики Treemapping) понятия «историческая известность» на основе статистических данных, извлеченных из открытых сетевых ресурсов на историческую тематику.

Для каждой персоналии вычислялся индекс исторической популярности (ИПИ). Всего учитывается пять параметров: «language editions» – количество страниц в Википедии на разных языках, озаглавленных именем данной персоналии; «page views» – количество просмотров данных страниц; «english pageviews» – сумма просмотров англоязычной страницы; «non-english pageviews» – сумма просмотров неанглоязычных страниц; «coeff. of variation» – вариация количества просмотров по годам; «effective L» – соотношение количества просмотров на разных языках.

При всех безусловных достоинствах проекта Pantheon, автоматизированное включение персоналий в списки базы данных Пантеона привело к множеству разнообразных некорректностей. Например, все, кто родился в Восточной Пруссии (современной Калининградской области) отнесен к России, поэтому И. Кант указан как русский философ, а не немецкий. Подобные ошибки обусловлены тем, что поля и теги в Википедии не рассчитаны на формализацию в других сервисах, поэтому при автоматизированной обработке всегда будут противоречия с неформализованными историческими сведениями.

Следующая попытка оценки исторической значительности исторических персоналий принадлежит автору данного доклада. В 2015 году им был запущен и с тех пор продолжает модифицироваться и развиваться сервис <http://www.lib.tsu.ru/inspert/>. Одна из поисковых форм – «Клиограмма персоналий» – содержит перечни выдающихся исторических деятелей всех времен и народов по всем сферам деятельности. В формировании этих перечней использовалась специальная методика количественной оценки исторической значительности персоны на основе контент-анализа поисковой выдачи Goggle.

Количественные критерии включения персоналии в список: упоминание на русском языке не менее, чем на 10 тыс. русскоязычных сайтах и наличие в Википедии страниц об этой личности на нескольких европейских языках. Качественные лексические критерии: устоявшееся использование в текстах таких характеристик исторического деятеля как «великий», «классик», «основоположник», «крушнейший», «общепризнанный лидер», «один из самых знаменитых», «наиболее крупный представитель», «самый значительный», «центральная фигура» и т. п. Поисковый алгоритм избавлялся от однофамильцев в результатах поиска посредством автоматического указания сферы деятельности для однофамильцев в поисковых тезаурусах.

С распределением количества персоналий по периодам и направлениям деятельности можно познакомиться непосредственно в интерфейсе сервиса Insperit.

В целом проведенное сопоставление методологий и онлайн сервисов демонстрирует, что квантификации и включению в интерактивные интерфейсы пользователя поддаются разные категории исторического познания, в том числе такие абстрактные понятия как историческая значительность.

Кунавин К.С. (Тамбов)

СЕТЕВЫЕ СВЯЗИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ БЮРОКРАТИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.¹

Утверждение о том, что в России эффективность государственных мероприятий во многом зависела от личных качеств отдельных исполнителей (даже на самом низком уровне) сегодня является трионизмом. Несмотря на развитую бюрократическую сеть (а может и благодаря ей), Российская империя в XIX в. определенно оставалась заложником последствий межличностных взаимодействий между чиновниками различных уровней. Прописанная юридическая норма или инструкция приобретала различные оттенки как на высшем уровне, так и «на местах», в зависимости от личных и корпоративных качеств и интересов тех, кто его оперировал или к ней обращался.

Целью данного исследования является реконструкция и анализ сети личных и служебных контактов представителей высшей бюрократии Российской империи XIX в. В качестве основного источника выступают биобиблиографические справочники, составленные профессиональными историками

¹ Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 17-06-00082а «Применение теории самоорганизованной критичности для изучения и моделирования социальных систем и исторических процессов»