

Никульшин Артём, гр. 03403. ИФ ТГУ, 2017 г.
Методология истории. Контрольная работа №3

Отрывки из статьи Зудов Е.В. Характер и причины аберрации восточных религиозно-философских мотивов в новых религиозных движениях. Томск. 2016

1) Использование сравнительной степени или лексических выражений, означающих сравнение:

*«К настоящему времени становится очевидным разнообразие идейных источников формирования НРД [новых религиозных движений]. Наряду с НРД, имеющими христианские корни, **большое распространение** получили ориенталистские движения, в основе которых лежат в основном индийские религиозно-философские идеи. **Наиболее известными** ориенталистскими движениями считаются Трансцендентальная медитация Махариши, движение Ошо, Общество сознания Кришны [ОСК] и др.»*

В качестве исследовательской задачи здесь можно посчитать степень распространения ориенталистских движений в НРД по шкале «больше-меньше» по формуле, например, «численность ориенталистов НРД, разделенная на общую численность последователей НРД», и выявив процентное соотношение.

Выявить наиболее известные ориенталистские движения можно как отношение численности последователей Движения Ошо, численности ТМ Махариши или ОСК, к общей численности ориенталистов НРД. Полученное мера будет **относительной шкалой**, которую можно измерять либо **безразмерно в процентах**, либо использовать **интервальную шкалу** по приблизительному количеству последователей ориентализма и каждого из наиболее популярных его движений. Например, если указать, что количество последователей ТМ Махариши — 100 тыс. человек, количество последователей Ошо — 120 тыс. человек, количество последователей Общества сознания Кришны — 125 тыс. человек (точных данных по численности этих движений нет, конкретно эти цифры случайны и использованы в качестве примера). Если наиболее популярными движения становятся после достижения 100 тысячной численности последователей, **то интервальная шкала** может быть такой:

0-20 тыс. последователей — непопулярное движение.

20-100 тыс. последователей — популярное движение.

100+ тыс последователей — наиболее популярное движение.

Также можно использовать **номинальную шкалу**: «наиболее популярное движение» и «не наиболее популярное движение».

Количественные данные будут **вариационными**, т. к. они показывают количественные показатели разных движений без учета изменений численности во времени.

Используемые в моём исследовании источники не позволяют сделать точный перевод качественного показателя «Наиболее популярный» в количественный, т. к. нет точных данных о количестве последователей этих движений (для НРД характерна «текучка кадров»). Однако теоретически можно перевести качественный показатель «Наиболее популярный» в количественный по количеству упоминаний конкретного движения в СМИ. Однако в исследовании не стояло такой практической задачи, из-за слишком большого объема информации и специфичности интерпретации количественных методик контент-анализа.

2) Использование кванторы всеобщности:

*«**Все эти процессы** становятся характерной чертой развития культуры постмодерна. Последствия их весьма неоднозначны, что сохраняет как мировоззренческую, так и исследовательскую актуальность интереса к ним... Но **все сходились и сходятся на***

констатации существенных трансформаций, которые происходят с ними после распространения на Западе. »

Посчитать данное суждение можно, лишь если взять определенное количество процессов (доказать, что это конечная величина и большей она быть не может), и доказать, что каждый процесс является характерной чертой развития культуры постмодерна. То есть если разделить общее количество процессов, и разделить его на количество процессов, которые характерны для постмодерна, то в случае, если слово «Все» истинно, в ответе должно получиться 1. Должно быть абсолютное равенство количества всех процессов с процессами постмодерна. Поскольку понятие «характерная черта» является неопределённым и неоднозначным, то однозначно подтвердить или опровергнуть использованные кванторы всеобщности в данном контексте невозможно.

Шкала измерений здесь могла бы быть номинальная: «Все» и «Не все».

Также можно использовать интервальную шкалу : Менее 100% - Не все. 100% - Все.

Моя источниковая база позволяет мне перевести качественный показатель «Все» в количественный, если я найду всю имеющуюся литературу по этому вопросу и проверю её. Однако поскольку понятие «схождение на констатации» является субъективным, то считать точными подобные расчеты было бы некорректным.

3) Кванторы исключения:

*«Таким образом, можно утверждать, что **большинство** работ по исследованию новой религиозности и новых религиозных движений...направлено на изучение общих тенденций этого феномена [суть феномена в том, что в основе НРД в большинстве своем лежат восточные культы — А.Н.]... Наряду с НРД, имеющими христианские корни, большое распространение получили ориенталистские движения, в основе которых лежат **в основном** индийские религиозно-философские идеи... Его [контркультовое направления христианских исследователей НРД - А.Н.] представители, **как правило**, характеризуют НРД в качестве деструктивных сект.»*

Большинство работ можно посчитать если взять работы по НРД, изучающие данный феномен, и разделить на общее количество работ, изучающих НРД. Если процент будет выше 50%, то автор отрывка будет прав — это большинство.

Чтобы посчитать переменную «в основном», нужно взять НРД, в основе которых лежат индийские идеи, и разделить на общее количество НРД. Проблема в данном случае будет в том, что брать за единицу подсчета, то есть как отделить одну идею от другой, что брать «элементарную идею», как не посчитать вместе элементарные и составные идеи.

Чтобы посчитать переменную «как правило», нужно взять количество всех авторов-контркультистов, которые характеризуют НРД в качестве деструктивных сект, и разделить этот показатель на общее количество авторов-контркультистов.

Шкала здесь может быть относительной и безразмерной по проценту работ. Также может быть интервальной: 0-44% - меньшинство, 45-54% - половина, 55-100% - большинство.

Обозначения: «Большинство», «Меньшинство», «Половина» - можно считать номинальной шкалой.

Источниковая база позволяет мне перевести качественный показатель «большинство» в количественный, т. к. для этого нужно знать только общее количество публикаций контркультистов и количество их же публикаций, где они объявляют НРД деструктивными сектами.

4) Наличие количественных наречий и прилагательных, обозначающих степень качества или интенсивность действия:

«Поэтому при сохраняющемся влиянии традиционных религий мы можем наблюдать весьма существенные изменения, проявляющиеся в росте религиозно-культурной деидентификации и мировоззренческого синкретизма индивидов... В настоящее время выходит достаточно большое количество научных публикаций в журналах, посвященных проблемам изучения ИРД»

Здесь «достаточно» можно посчитать в случае, если мы знаем точное количество научных статей, посвященных проблемам изучения ИРД, которые публиковались в момент написания автором (Зудовым) своей работы. И если мы найдём в работах Зудова более раннего времени слова «В настоящее время работ, посвященных ИРД — недостаточно», и если мы будем знать точное количество публикуемых на то время статей на эту тему, то мы сможем определить примерную границу, до какого количества публикаций Зудов считал их количество недостаточным, а от какого количества — достаточным. И таким образом можно вывести границу достаточности — число публикаций, до достижения которого количество публикаций было недостаточным, а после достижения — достаточным. Аналогично со словом «весьма».

Шкала для измерения — интервальная. К примеру, 0-100 количество публикаций — это недостаточное количество. 101+ публикаций — достаточное. «Достаточное», «Недостаточное» значения по номинальной шкале.

Количественные данные здесь абсолютные, т. к. выражаются в единицах публикаций, и **динамические**, т. к. отображают одно и то же явление в разное время.

Мои источники не позволяют мне точно и достоверно перевести качественный показатель «достаточно» в количественный, можно только обозначить границу достаточности, если выявить численное количество публикаций по ИРД в России на 2016 год.

5) Наличие существительных, обозначающих изменение степени качества или интенсивности действия:

*«...при сохраняющемся влиянии традиционных религий мы можем наблюдать весьма существенные изменения, проявляющиеся в **росте** религиозно-культурной деидентификации и мировоззренческого синкретизма индивидов. Все эти процессы становятся характерной чертой развития культуры постмодерна. Последствия их весьма неоднозначны, что сохраняет как мировоззренческую, так и исследовательскую актуальность интереса к ним...Если раньше, например, рассматривались ИРД с религиозных или культурно-исторических позиций, то теперь методологическая база **постоянно расширяется**»*

Посчитать переменную «рост» можно с помощью формулы: $(M1/M_{sync1})/(M2/M_{sync2})$. Если ответ будет меньше 1 — это будет спад, если ровно 1 — неизменность, если больше 1 — рост.

Где:

M_{sync1} — количество индивидов с религиозно-культурной деидентификацией и мировоззренческим **синкретизмом** ($sync$) в определенный момент прошлого.

$M1$ — общее количество индивидов в определенный момент прошлого.

M_{sync2} — количество индивидов в изучаемой группе с sin в настоящий момент.

$M2$ — общее количество индивидов в изучаемой группе в настоящий момент.

К примеру, нам известно, что в деревне А в 1990 году проживало 30 индивидов ($M1$), из них 5 индивидов имели sin (M_{sync1}), а в 2016 году в деревне А проживало 300 индивидов ($M2$), из них 60 были индивидами с sin (M_{sync2}). Нужно узнать, есть ли в деревне рост религиозно-культурной деидентификации и мировоззренческого синкретизма индивидов.

$(30/5)/(300/60)=6/5=1.2$ (отношение пропорции количества людей с synс сейчас относительно к количеству людей с synс в прошлом — 120%, а это рост).

Аналогично с другими подобными высказываниями.

Здесь можно использовать безразмерную шкалу по процентному уровню роста/спада синкретизма: 0.5 (50% спад), 1 (неизменность), 1.5 (50% рост), 3 (300% рост).

Можно использовать интервальную шкалу:

0-0.99 — спад

1 — неизменность.

1.01 — 2 — рост.

2.01 — 10 — стремительный рост.

Можно использовать номинальную шкалу: «Рост», «Неизменность», «Спад».

Данные в этом случае относительные, т. к. измеряются в процентном соотношении, и **динамические**, т. к. сравнивается одно явление в разные промежутки времени.

Проблема может возникнуть в интерпретации наличия или отсутствия синкретических представлений у конкретных индивидов. Методически возможно использовать анкетирование, но практически это не всегда реализуемо.

Источники моего исследования позволяют перевести качественные данные «рост» и «развитие» в количественные на основании переписей РФ, конкретно графы «приверженность религии», с 1990-х годов по наше время. Можно проверить, как часто раньше люди считали себя религиозными, и сопоставить с сегодняшним положением дел, и узнать из этого, наблюдается ли в России падение религиозности или рост синкретизма.