

А.О. Степнов

Степнов А.О. *с.р. 03/02*

Образ Советской России 1920-1930-х гг. в публицистике известных зарубежных литераторов

Объект исследования: общество и власть периода строительства социализма в СССР (1920–1930-е гг.).

Предмет исследования: отражение социально-экономических, культурных и политических процессов в СССР в 1920-1930-х гг. в зарубежной мемуаристике и публицистике.

Предпосылки, исходные знания: в октябре 1917-ого г. в Петрограде произошел октябрьский переворот, а в 1922 г. после окончания Гражданской войны был образован СССР. Построение новой, невиданной ранее, политической и государственной системы на марксистских, социалистических началах вызвало неоднозначную реакцию мировой общественности. В числе «поклонников» новой власти нашлись западные интеллектуалы, в первую очередь писатели, философы, некоторым из которых удалось побывать в Советской России и сквозь призму собственного зрения оценить успехи грандиозного социального эксперимента. Сохранились впечатления и свидетельства о визитах таких писателей, как Герберт Уэллс, Джон Дос Пассос, Теодор Драйзер, Стефан Цвейг. Бернард Шоу, Ромен Роллан, Андре Жид, Лион Фехтвангер и мн. др.. Мнения и взгляды каждого из них уникальны, неоднозначны, противоречивы и интересны для исследователя, живущего в XXI в. В 1930-е гг. почти каждый из них имел личные встречи с «вождем народов» – И.В. Сталиным, сохранились стенограммы этих бесед, которые, наряду с мемуарами, являются ценными историческими источниками по данной теме.

Вопросы и противоречия: Почему «советский эксперимент» вызвал столь широкое сочувствие? Какими мотивами и побуждениями руководствовались литераторы, навещая СССР (РСФСР)? Почему одни и те же явления и стороны советской действительности в одно и то же время вызвали столь разное, противоречивое восприятие разных людей? Чем вызвана положительная/отрицательная оценка происходящего у того или иного писателя? С какими факторами и причинами связано резкое изменение своего мнения о Советской России после ее посещения в случае, например, с Б. Расселом? (вопросы закрытого типа); Пытались ли органы власти перед глазами иностранных визитеров затушевывать действительность? Сколько писателей посетило СССР в 1920-е – 1930-е гг.? Были ли те, кто так и не удостоился приглашения? Все ли воспоминания были опубликованы в СССР? (вопросы открытого типа).

Противоречия кроются, прежде всего, в разном восприятии событий, происходящих в России и в мире в первой половине XX в. Характерны противоречия между официозным, пропагандистским образом СССР и образом «подпольным» неофициальным, между фактами из биографии отдельных авторов и спецификой их оценки и зарисовкой образа России, т.е. противоречия между историческими фактами.

Цели исследования: реконструкция образа Советской России 1920-х – 1930-х гг.; раскрытие отдельных сторон жизни страны и общества в то время.

Задачи исследования: используя сравнительный анализ мемуарных и публицистических источников, оставленных рядом знаковых фигур европейской культуры, посетивших Россию, реконструировать взгляды зарубежных авторов-очевидцев на социально-экономические, культурные и политические процессы, происходившие в СССР в 1920-1930-е гг., чтобы получить более объективное представление о прошлом. Методом сравнения двух принципиально разных мемуарно-публицистических произведений рассмотреть жизнь советского общества, специфику нарождавшейся советской цивилизации в двух временных срезах: 1920 г. – Г. Уэллс «Россия во мгле» и Б. Рассел «Теория и практика большевизма»; и 1936-1937 гг. – «Возвращение из СССР» А. Жида и «Москва 1937» Л. Фейхтвангера.

Актуальность: Советская Россия, особенно ранний этап ее существования, по-прежнему остаётся, как и почти столетие назад, загадкой и для людей науки, и для обывателей, и, наверное, даже для самих участников событий. От того, в каком свете перед нами предстанет Россия XX века, во многом зависит то, в какой России мы будем жить в веке двадцать первом. Историческая память часто рождает некоторые архетипы, в соответствии с которыми общество делает выбор: по какому пути развиваться дальше. Именно в данном контексте всестороннее изучение нашей недавней истории, истории России XX в., наполненного событиями и трагедиями, представляется особенно важными в день сегодняшний. Кроме того, актуальными представляются также некоторые периферийные проблемы, такие как: проблемы «художника и власти», «фашистской чумы как явления европейской истории», роли личности в историческом процессе и т.д.