

Тема работы – "Историография изучения неолита Томского Приобья: основные тенденции в формировании культурно-хронологических схем".

Объектом исследования является историография изучения неолита Томского Приобья через пространство основных научных парадигм и дискуссий, существовавших в период с 1950-х гг. по 2010-е гг.

Предметом исследования является история развития основных культурно-хронологических концепций неолита Томского Приобья.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1952 г. до наших дней. Нижняя граница обусловлена выходом публикации "Томский могильник, памятник истории древних племен лесной полосы Западной Сибири" М.Н. Комаровой. Данная статья послужила началом качественно нового этапа научного осмысления неолита. Верхняя же граница носит достаточно открытый характер, так как автор настоящего исследования ставит перед собой задачу осветить последние дискуссии 2010-х гг., связанные с культурно-хронологической интерпретацией неолита Нижнего Притомья.

Краткая историография проблематики:

Неолит – это финальный этап эпохи камня. В этот период появляются новые техники обработки каменных орудий, изделий из дерева и кости, получают широкое распространение ранее не существовавшие средства передвижения, типы жилищных конструкций. Наиболее значимым новшеством является глиняная посуда, возникновение которой благотворно сказалось на качестве жизни древних популяций. Однако для каждой природно-климатической зоны хронологические рамки и основные характеристики неолита индивидуальны. К примеру, в лесной полосе Западной Сибири в эту эпоху так и не произошло перехода от присваивающего к производящему типу хозяйствования, как это было в южных регионах. Для неолитического населения лесной полосы данного региона основным источником пропитания оставался рыбный промысел и охота. Также стоит отметить, что в неолите начинают складываться субстраты ряда современных народов Западной Сибири. Таким образом, неолитическая эпоха является одним из самых значимых этапов в развитии культуры и экономики древних племен, поэтому ее изучение крайне важно.

Исследование неолитических памятников Томского Приобья берет свое начало в конце XIX века. В ходе полевых работ на Малом и Большом мысах Лагерного сада Андреановым и Кузнецовым был выявлен погребальный комплекс, некоторые погребения из которых принадлежали эпохе камня. В дальнейшем к этим материалам не раз обращались такие исследователи как В.Ф. Смолин, Н.А. Чернышев. Однако научное осмысление предметного комплекса данного археологического объекта началось только в 50-х гг. XX века. В своей работе "Томский могильник, памятник истории древних племен лесной полосы Западной Сибири" М.Н. Комарова впервые выдвинула гипотезу о

существовании особой неолитической культуры, которая имела распространение и на сопредельных территориях.

Идеи М.Н. Комаровой нашли свое отражение в трудах В.И. Чернецова и Н.А. Чернышева. Это дало толчок к началу качественно нового этапа научного осмысления неолитических материалов лесной полосы Западной Сибири. Появилась необходимость вписать уже исследованные памятники Томского Приобья в общий культурно-хронологический контекст. Стоит отметить, что материалы Томского Приобья в большинстве своем были включены в общую схему культурного развития Верхнего Приобья. Под территорией Верхнего Приобья подразумевается регион, который с востока ограничен отрогами Кузнецкого Алатау и течением Енисея, с юга – горными массивами Алтая и Кулундинской степью, а с севера – лесными пространствами таёжного пояса и мощной системой болот Васюганья. Наиболее западными из исследуемых памятников являются ранние могильники Новосибирского Приобья (*определение Верхнего Приобья взято из диссертационной работы А.Г. Марочкина*).

В 1969 г. В.И. Матющенко, опираясь на гипотезу М.Н. Комаровой, выдвинул собственную концепцию об особой неолитической культуре, занимавшей территорию лесостепного и части лесного Приобья (верхнеобская неолитическая культура – ВНК). Он утверждал, что материалы ВНК содержат в себе ряд признаков, которые были присущи населению прибайкальского неолита. Автор концепции выделил два периода развития ВНК: ранний, (Яйский, Кузнецкий могильники, Дегтяревской и Иштанской стоянками и стоянками кипринского типа), и поздний (Томский, Самусьский могильники, Старое мусульманское кладбище, Новокусковская стоянка и стоянки ирбинского типа). В то же время М.В. Аниковичем была выдвинута гипотеза, что памятники Приобья и Прииртышья относятся к другой неолитической культуре, которая была синхронна с серовским этапом неолита Прибайкалья.

В 70-х гг. XX в. идеи М.В. Аниковича были поддержаны В.И. Молодиным и А.П. Окладниковым. Неолитическая культура, выделенная на основе ВНК, получила название кузнецко-алтайской (далее – КАНК). Пласты данной культуры были синхронизированы с периодизацией неолита Восточной Сибири ввиду того, что на носителей КАНК оказывалось мощное влияние неолитического населения Прибайкалья.

Безусловно, концепции о ВНК и КАНК не раз подвергались критике со стороны исследователей, в том числе В.Н. Чернецова, Н.А. Чернышова, М.Ф. Косарева. Позднее к анализу ВНК обратился и В.А. Зах. Им была уточнена периодизация, предложенная В.И. Молодиным. Также он оспорил принадлежность некоторых погребений Верхнего Приобья к КАНК.

Цель работы – комплексное исследование истории формирования и развития основных культурно-хронологических концепций неолита Томского Приобья, возникавших в период с 1952 г. по наши дни (09.04.2020).

В соответствии с целью настоящего исследования нами были сформулированы следующие задачи:

1. Ознакомиться с истоками научного осмысления неолитических материалов Томского Приобья.
2. Проанализировать процесс формирования первых культурно-хронологических концепций неолита Томского Приобья в контексте верхнеобского региона.
3. Выявить линии преемственности и критики этих концепций на более поздних этапах изучения.
4. Составить периодизацию с точки зрения концепции «научных поколений», выявить характерные черты для каждого периода.
5. Обозначить проблемные места и противоречия в историографии.
6. Рассмотреть наиболее актуальные данные о культурно-хронологическом осмыслении Томского Приобья на фоне верхнеобского региона.

Следует акцентировать внимание на том, что для решения всех вышеперечисленных задач необходимо изучить природно-географические особенности Томского Приобья и сопредельных территорий в неолитическую эпоху. Также стоит уделить особое внимание источникам, на которые в своих выводах опирались исследователи при выстраивании культурно-хронологических концепций – проанализировать материалы археологических комплексов неолитической эпохи Томского Приобья, а также наиболее значимых памятников сопредельных территорий.

Вопросы и противоречия

Наиболее важная проблема в историографии это наличие большого количества культурно-хронологических схем неолита, которые противоречат друг другу. Противоречия проявляются в вопросе о нижней и верхней границе неолита, а также в культурно-хронологическом соотношении неолитических памятников Верхнего Приобья между собой. Нижняя граница периода достаточно подвижна, так как с выявлением новых ранненеолитических комплексов, будет происходить удревнение дат, характеризующих нижний пласт эпохи. Что касается верхней границы периода, не совсем ясен процесс перехода от неолита к энеолиту, и в какой момент культура становится энеолитической. Общепринятых единых критериев энеолита нет ни в отечественной историографии, ни в зарубежной.

Говоря о культурно-хронологическом соотношении археологических комплексов Томского Приобья в частности и Верхнего Приобья в целом, стоит отметить, что материалы не всех памятников имеют подтвержденные радиоуглеродные даты. Материалы памятников, ставшие классическими в историографии, на фоне результатов современных исследований становятся достаточно неоднозначными. Более того, следует отметить, что с увеличением количества археологических источников и внедрением мультидисциплинарного метода исследования информационный потенциал более ранних материалов значительно увеличивается. Также достаточно остро стоит проблема соотношения погребальных и поселенческих комплексов.

Открытые вопросы:

1. Каковы основные признаки энеолитической эпохи?
2. Каковы верхняя и нижняя границы неолита Томского Приобья (в контексте верхнеобского региона)?

Пути решения проблем и противоречий.

Для решения представленных выше противоречий, возникших в историографии, необходимо изначально тщательно проанализировать развитие существующих культурно-хронологических концепций неолита. Далее провести ревизию материалов, на которые исследователи чаще всего опираются, подвергнуть их критике и попытаться переосмыслить на фоне новейших археологических источников.

Актуальность исследования.

На наш взгляд, на данный момент развитие культурно-хронологических схем неолита зашло в тупик. Для того чтобы выйти на качественно новый уровень научного осмысления проблемы, необходимо обобщить и систематизировать уже накопленный материал. Более того, присутствует острая необходимость в переосмыслении основных научно-исследовательских концепций второй половины XX в. Актуальность данного исследования состоит в том, что оно систематизирует материалы Томского Приобья, которые включают в себя ряд классических для историографии археологических объектов.